

우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력: 진화와 특징

김태연 ■ 서울대학교*

〈국문요약〉

이 글의 목적은 우크라이나 올리가르히가 정치적 영향력을 얻게 된 과정과 그 과정에서 나타난 정치적 영향력의 특징을 분석하는 것이다. 소비에트 말기부터 형성되기 시작한 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력은 처음에는 국가권력에 대해 방어적이고 의존적이었지만, 1990년대 말부터는 공식 정치 무대 막후에서 행사되는 강력한 것으로 전환되기 시작했다. 초기에 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력은 소비에트 유산의 영향을 받아 형성되었고, 1990년대 말부터는 매개적·간접적·비공식적인 성격을 띠고 있으며, 올리가르히의 유연한 정치적 연합 혹은 유착관계 형성에 기반한 것이라는 특징을 나타낸다.

*주제어: 우크라이나, 올리가르히, 정치적 영향력, 체제전환, 국가-기업 관계

I. 서 론

2021년 3월 12일 유튜브에 올라온 ‘우크라이나, 반격하다!(Україна дає здачу!)’라는 제목의 동영상에서 우크라이나 대통령 젤렌스키(Володимир Зеленський)는 우크라이나 주요 올리가르히의 실명을 거론하면서 마치 선전포고라도 하듯이 이들 “올리가르히 계급”에게 “합법적으로 그리고 투명하게 활동할 준비”를 하라고 주문했다(The Presidential Office of Ukraine 2021a).¹⁾ 같은 해 9월

* 서울대학교 노어노문학과 강사(E-mail: antiwar99@hanmail.net)

1) 젤렌스키의 이 동영상 연결 전문(全文)은 우크라이나 대통령 공식 사이트에서 확인할 수 있다(The Presidential Office of Ukraine 2021a).

23일 우크라이나 의회(Верховна Рада)는 ‘공적인 삶에서 상당한 경제적·정치적 비중을 지닌 인물들(올리가르히)의 과도한 영향과 관련된 국가안보 위협 방지에 관한(Про запобігання загрозам національній безпеці, пов’язаним і з надмірним впливом осіб, які мають значну економічну та політичну вагу в суспільному житті(олігархів))’ 법이라는 긴 명칭의 소위 반(反)올리가르히법을 채택하여 대통령의 경고성 요구가 공언(空言)이 아님을 뒷받침해 주었다.²⁾ 법 제정 하루 전에는 키예프 인근에서 대통령 보좌관을 살해할 목적의 차량 총격 사건이 발생했는데, 뉴욕에서 이 소식을 접한 젤렌스키는 언론 인터뷰에서 이 사건을 “협박”으로 규정하고 “지금은 특정 집단과 당국 간 관계의 다른 수준으로 이행하는 전환기”라면서 이 사건이 반올리가르히법에 대한 저항임을 시사한 뒤 다음날 유엔총회 연설에서 이 사건을 특정하여 언급하면서 “국가 변화의 대가”이자 “개혁의 대가”라고 표현했다(The Presidential Office of Ukraine 2021b; The Presidential Office of Ukraine 2021c).

우크라이나 안팎에서 이어진 이러한 일련의 발언과 정책과 사건의 중심에 있는 올리가르히는, 그 활동의 주된 목적이 경제적 이익의 극대화이고 실제로 막대한 부를 소유하고 있는 경제적 행위자이지만 동시에 국가 정책 기초를 좌우할 정도로 강력한 정치적 영향력을 행사하는 엘리트 집단이라고 정의될 수 있다(Pleines 2016, 114-115).³⁾ 즉 정치에 관여하지 않는 순수한 경제적 행위자도 아니고, 그렇다고 해서 권력 획득을 목표로 하여 활동하는 본격적인 혹은 직업적인 정치인도 아닌, 자신들의 경제적 이해관계를 위해 정치에 개입·참여하거나 정치적 현실·과정·결과에 영향을 미치는 부호(富豪)들이 올리가르히인 것

2) 이 법의 전문은 우크라이나 의회 공식 사이트에서 확인할 수 있다(Верховна Рада України 2021). 2021년 11월 5일 젤렌스키는 이 법을 조인했다.

3) 유사한 의미에서 올리가르히는 “자신들의 협소한 이익을 추구하기 위해 정치기구와 상호작용하여 이와 지속적인 관계를 수립하는 강력한 경제적 행위자”(Puglisi 2003, 101), “자신들에게 유리하게 특정 정책에 영향을 미칠 수 있을 뿐만 아니라” “서로 결탁하여 전반적인 정책 방향과 심지어는 선거 결과까지 통제한다는 의미에서 ‘국가를 포획’할 수 있을 정도로 강력한” 행위자(Havrylyshyn 2006, 178), “자신들의 개인적인 부와 배타적인 사회적 지위를 보호하거나 강화하기 위해 사용될 수 있는, 막대하게 축적된 물질적 부를 지배하고 통제하는 행위자”라고(Winters 2011, 6) 설명되기도 한다. 보다 간명한 혹은 대중적인 표현으로 이들은 “매우 부유하고 정치적으로 연줄이 좋은 사업가”(Åslund 2005, 6) 또는 자신들의 “네트워크가 비즈니스 훨씬 이상으로 확대되어 정치에 깊숙이 개입한 세계 거물”이라고(Hale 2015, 98) 논의될 수도 있다. 한편 위에서 언급된 반올리가르히법에 따르면, 올리가르히는 1) 정치 참여 2) 언론에 대한 상당한 영향력 3) 시장에서 독점적 지위를 보유하는 기업 소유 4) 자산가치가 최저생계비 1백만 배 이상이라는 4가지 요건 중 3가지를 충족하는 인물로 규정된다(Верховна Рада України 2021).

이다. 소련 해체 이후 시장경제체제로의 이행에 착수한 몇몇 구소련 공화국들에서 소비에트 시기에는 존재하지 않았던 올리가르히가 강력한 엘리트 집단으로 형성되어 부상하면서 이들 올리가르히는 대중·언론·학계의 높은 관심과 열띤 논쟁, 종종 신랄한 비판의 대상이 되곤 하였다.⁴⁾

그런데 이러한 개념으로 이해될 수 있는 올리가르히가 포스트소비에트 우크라이나에만 국한되어 나타난 현상이 아닌데도(Åslund 2005, 6; Konończuk 2016, 8-9),⁵⁾ 위에서 살펴본 것처럼, 왜 유독 우크라이나에서는 소련 해체 이후 30년이 흐른 지금까지도 여전히 이들이 참여한 사회정치적 이슈로 불거지고 있는가? 이 글은 이러한 문제 제기의 배경에는 올리가르히가 올리가르히일 수 있는 조건에 포함되기도 하는 이들의 정치적 영향력이 다름 아닌 우크라이나에서 유달리 강력하고도 지속적으로 유지·행사되고 있는 현실이 있다는 점에 착목하여 바로 그 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력에 대한 분석을 시도하고자 한다. 이때 이 글에서 ‘올리가르히의 정치적 영향력’은, 올리가르히가 공식적·제도적 통로와 방법을 통해서든 혹은 그렇지 않은 경제적 이익, 즉 자신들의 부의 보호 및 증대를 위해서 정치적 결정·과정·결과에 개입하여 작용하거나 이를 좌우할 수 있는 능력의 의미로 사용될 것이다. 간단히 말하면, 올리가르히의 정치적 영향력이란, 올리가르히가 막대한 경제력을 토대로 하여 갖게 된 혹은 가지려 하는 정치력이지만 이들이 그 정치력을 획득·유지·행사하려는 근본 목적은 이미 손에 쥐고 있는 경제력의 유지 및 확대에 있다는 점에서 경제와 정치 영역 모두에 걸쳐 작용하는 힘이라고 하겠다.

그리고 이 글은 소비에트 말기부터 시간이 흐름에 따라 우크라이나에서 올리가르히의 정치적 영향력이 구성되고 변화한 과정을 추적하여 이로부터 그 고유

4) 일찍부터 우크라이나 대중은 올리가르히에 대해 부정적인 인식을 드러냈는데, 예를 들면 2001년 1월 여론조사에서 응답자의 55%는 올리가르히가 “주로 당국의 도움으로 우크라이나를 도둑질한 이들”이라고 대답했다(Kuzio 2007, 32). 또한 학계에서도 일반적으로 “올리가르히의 발생은 공산주의 이후 가장 중요한 정치적 문제의 하나”로 대두되었다고 지적되거나(Åslund 2005, 5) 특히 우크라이나에서 올리가르히는 정치·경제체제 전환 과정을 ‘동결시키는(freezing)’ 부정적인 영향을 미쳤고, 따라서 이들의 존재는 “국가 근대화를 방해하는 결정적인 장애물의 하나”라고 논의될 정도로(Havrylyshyn 2017, 220; Konończuk 2016, 6; Kuzio 2016, 181) 우크라이나 올리가르히에 대한 비판적인 평가가 지배적이다.

5) 스웨덴 경제학자 오슬룬드(Åslund 2005, 6, 9)는, 올리가르히 체제의 경제적·법적·정치적 조건을 살펴보면, 러시아나 우크라이나의 올리가르히가 결코 이례적이지 않음을, 올리가르히는 이윤과 안전을 결합하는 목표 기능을 극대화하기 위해 기존의 조건에 합리적으로 대응하는 이들임을 알 수 있으며, 미국, 스웨덴, 핀란드, 라틴 아메리카 등 세계 여러 국가들이 과두 경제 세력의 지배를 받는다고 말한다.

한 특징을 도출하는 통시적 접근법을 연구방법으로 채택할 것이다. 이에 따라 이 글은 우크라이나 올리가르히가 보유·행사한 정치적 영향력의 형태 혹은 양상을 두 시기로, 1980년대 중후반부터 1990년대 말까지의 형성기와 1990년대 말 이후부터의 강화기로 나누어 살펴볼 것이고, 이어서 형성기에 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력에서 발견되는 특징 한 가지와 우크라이나 올리가르히 체제가 확립·강화되기 시작하면서부터 나타나고 있는 특징 두 가지를 논의할 것이다.

II. 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력의 진화

1. 방어적 혹은 의존적 영향력

러시아에서처럼 우크라이나에서도 올리가르히의 발생은, 1985년 3월 소련공산당 서기장으로 집권한 고르바초프(Михаил Горбачёв)가 소련의 계획경제체제에 시장경제의 요소들을 도입·접목하며 착수한 경제개혁에서⁶⁾ 발단하여 1991년 12월 소련 해체 이후 우크라이나가 시장경제체제로 이행하는 과정을 지나며 이루어진다. 1980년대 중후반부터 1990년대 중후반에 이르는 이 시기에 우크라이나에서 사업가들이 부를 축적한 방식은 주로 ① 세계가격의 10% 정도로 규제된 금속·화학제품의 해외 판매 ② 낮은 환율로 수입한 러시아 가스를 국내에서 높은 가격으로 재판매⁷⁾ ③ 초(超)인플레이션(1993년 10,155%) 시기에 낮은 이율(약 20%), 즉 마이너스 금리로 제공된 신용대출⁸⁾ ④ 주로 농업 부문과 가스·석탄 산업에 제공된 예산 보조금⁹⁾ ⑤ 국영기업과 민영기업 간의 이전 가격 조작(transfer pricing)¹⁰⁾ ⑥ 내부자 사유화를¹¹⁾ 통해서였다(Åslund

6) 고르바초프가 소비에트 경제체제 개편에 나선 목적은, 간략하게 표현하면, 소비에트 사회주의를 자본주의로 대체하는 것이 아니라 이를 급진적 혹은 민주적으로 개혁하는 것이었다(Kotz & Weir 2007, 56).

7) 이러한 ①과 ②의 치부(致富) 방식은 차익거래(arbitrage)에 해당하는데, 우크라이나 올리가르히에게 특히 가스 차익거래는 가장 주요한 사업이었다고 논의된다. 우크라이나 가스 올리가르히 중 한 명이었던 바카이(Ігор Бакай)의 1998년 언론 인터뷰 발언에 따르면, “우크라이나에서 정말로 부유한 이들은 가스로 돈을 벌었다.”(Åslund 2005, 10)

8) 국가가 소수 기업에 제공한 이러한 특혜성 신용대출 규모는 1992년 GDP의 65%, 1993년 GDP의 47%에 이를 정도로 막대했다(Åslund 2014a, 239).

9) 국영기업에 제공된 이러한 직접 보조금 규모는 1992년 GDP의 8.1%, 1993년 GDP의 10.8%에 이르렀다(Puglisi 2003, 104-105).

2014a, 239-240; Havrylyshyn 2017, 207-212; Puglisi 2003, 104-105). 이는, 러시아에서 그러했던 것처럼 우크라이나에서도 국가·정치·경제 상황이 파탄에 가까운 혼란으로 치달던 체제전환기에 소수의 기업인이 지대추구(rent-seeking) 행위를¹²⁾ 통해 올리가르히라는 신흥 자본가 계급으로 성장할 수 있었지만, 일반적인 견해와 달리 우크라이나 올리가르히의 출현 과정에서 사유화가 가장 결정적인 계기 혹은 기회 요인으로 작용하지는 않았음(Åslund 2005, 10) 의미한다. 어쨌든 이러한 여러 경로를 거쳐 포스트소비에트 시기 들어 우크라이나 올리가르히의 구조화가 이루어지면서¹³⁾ 이들과 정치권력의 관계 맺기 및 상호작용이 시작되고, 그 과정에서 이들은 정치적 영향력을 획득·행사할 수 있게 된다.

그렇지만 1990년대 말까지 우크라이나 올리가르히의 주요 목적은 예측 불가능한 국가의 침범이나 압력, 재사유화로부터 자신들의 자산과 지대추구 기제를 보호하는 것이었고(Zubyska 2018, 147), 따라서 이 시기까지 이들이 정치권력과 맺는 관계 및 이들의 정치적 영향력은 정치권력에 대해 자기방어적인 혹은 일정 정도 의존적인 성격을 갖는 것이었다고 할 수 있다. 이는 첫째, 1990년대

-
- 10) 이전 가격 조작의 기본 원리는, 국영기업이 ‘소비에트 경영자(red director)’가 설립한 사기업이 판매·제공하는 부품이나 서비스에 대해 높은 가격을 책정해주어 사기업이 큰 이득을 볼 수 있게 해주고, 이로 인해 발생하는 국영기업의 회계 손실은 국가 보조금으로 보전됨으로써 자본이 국가로부터 사인(私人)에게로 효과적으로 이전되도록 하는 것이었다(Havrylyshyn 2017, 210).
- 11) 우크라이나에서 소규모 사유화에 비하면 대규모 사유화는 매우 더디게 진행되었지만, 여하튼 1997년 중반까지 우크라이나 전체 기업 주식의 약 85%가 내부자에게로 사유화되었다(D’Anieri et al. 1999, 184-186).
- 12) 지대추구 행위란 비생산적인 혹은 부당한 활동을 통해, 즉 시장에서의 경쟁을 통하지 않고 국가권력에 접근하거나 이를 이용하여 경제적 부, 이윤, 이권, 특혜 등을 얻으려는 행위라고 광범위하게 정의될 수 있다.
- 13) 우크라이나 올리가르히는 이미 초대 대통령 크랍쑈(Леонід Кравчук) 시기(1991-1994)에 시장개혁의 지체 혹은 부재에 의해 지대추구에 유리한 환경이 조성된 결과로 형성되어 활동을 시작할 수 있었다고 분석되기도 하고(Gorchinskaya 2020a; Havrylyshyn 2017, 207, 211, 216), 이보다 늦은 쿠츠마(Леонід Кучма) 집권 1기(1994-1999)에 올리가르히 체제가 출현하여 공고화되었다고 논의되기도 하며(Åslund 2014a, 240; Puglisi 2003, 99, 111), 이보다도 더 늦은 쿠츠마 집권 2기(1999-2004)에야 비로소 올리가르히 체제가 최종적으로 형성·확립되었다고 설명되기도 한다(Matuszak 2012, 9). 이처럼 우크라이나 올리가르히의 등장 및 구조화 시점을 특정하기 어려운 이유는, 우크라이나 경제의 올리가르히화 현상이 소비에트 말기부터 시나브로 진행되었기 때문일 뿐만 아니라, 이에 따라 올리가르히가 생겨나 올리가르히 체제가 성립된 시기와 올리가르히의 부와 활동이 사회적으로 가시화된 시기 사이에 시차가 있을 수 있기 때문이기도 하다.

초 대부분의 사업체가 여전히 국영기업과의 거래를 필요로 하던 상황에서 국영기업 내부자가 특정 사기업과의 거래를 결정했기 때문에, 내부자 지위 혹은 내부자와의 관계가 누가 올리가르히가 될지를 결정하는 과정에서 커다란 역할을 했다는 점과 관련되는데, 특히 기존 노멘클라투라 시스템과 깊이 유착되지 (embedded) 않았던 청년 사업가들에게 ‘비호자(кръшпа)’¹⁴⁾ 찾기 및 ‘비호자’와 관계 맺기는 이들의 기업 활동을 좌우하는 요인이었다(Havrylyshyn 2017, 204-206).¹⁵⁾ 둘째, 체제전환기 우크라이나의 과도한 관료주의적 요구, 자의적이고 억압적인 기업 규제, 징벌적 조세 체계가 기업인들에게 많은 불편과 문제를 야기할 수 있었기 때문에, 기업인들이 단속이나 처벌을 피하면서 사업 활동을 계속하고 재산을 유지하기 위해서는 중앙 혹은 지방 당국의 ‘비호자’가 필수적으로 요구되었다(Puglisi 2003, 106; Zubytska 2018, 147).¹⁶⁾

이처럼 체제전환기 우크라이나에서 사기업 경영주들이 수익성 높은 사업을 시작·운영하여 부를 축적·확대재생산함으로써 자본가 반열에 오르기 위해서는 국영기업이나 국가기관의 내부자를 자신의 ‘비호자’로 만드는 과정이 불가결했기 때문에, 기업인과 내부자가 맺은 관계는 물론 서로 이익을 교환하는 상호적인 것이었지만, 동시에 그 관계의 키를 쥔 혹은 그 관계에서 우위에 선 쪽은 후견인 (patron) 역할을 했던 국가권력 내부자였다. 따라서 이 시기 우크라이나 올리가르히가 보유·행사한 정치적 영향력은 정치권력으로부터 독립적이지 못하고 정치

-
- 14) ‘비호자’는 기본적으로 ‘지붕’을 뜻하는 러시아어 단어이지만, 흔히 보호 혹은 후원을 제공해주는 (때로는 범죄적) 인물, 단체, 세력을 의미하는 은어로도 쓰인다.
- 15) 예를 들면 2004년 오렌지혁명의 주역 중 한 명으로 부상하게 되는 티모셴코(Юлія Тимошенко)가 1990년대 중반 러시아와의 가스 거래 독과점을 통해 ‘가스 공주’라는 별명의 올리가르히가 될 수 있었던 데에는 쿠즈마 정부에서 1995-1997년 제1부총리 및 총리직을 역임한 라자렌코(Павло Лазаренко)의 ‘비호자’ 역할이 지대한 영향을 미쳤다(Åslund 2009, 94-95). 한편 범죄계에서 ‘비호자’를 찾았다고 알려진 올리가르히도 있는데, 예컨대 도네츠크(Донецьк) 시(市) 출신으로 현재 우크라이나 최대 갑부인 아흐메토프(Рінат Ахметов)와 친러파 올리가르히 피르타쉬(Дмитро Фірташ)는 각각 마피아 보스 브라긴(Ахатъ Брагін)과 모길레비치(Семен Могилевич)와의 관계 및 이들의 보호와 도움에 힘입어 1990년대 초 사업을 시작할 수 있었다는 것이 통설이다(Havrylyshyn 2017, 205; Matuszak 2012, 88, 97).
- 16) 체스를 두기 시작했는데 게임 도중에 배우나 축구를 하게 되는 상황으로 비유되기도 했던 우크라이나의 불확실한 경제환경에서 기업인의 선택지로는 정치적 관계 형성이라는 ‘발언권(voice)’ 획득 외에도 자본유출, 이주, 지하경제화 같은 ‘이탈(exit)’도 있었는데(Puglisi 2003, 106), 1996년 우크라이나의 지하경제 규모는 GDP의 60%로, 1990년대 말 해외로 유출된 우크라이나 자본 규모는 250-500억 달러로 추산될 정도로(D’Anieri et al. 1999, 172, 175) 체제전환기 우크라이나의 경제현실에서 이탈한 이들도 매우 많았다.

권력에 대해 상대성 혹은 한계성을 나타낼 수밖에 없는 유형이었다고 하겠다.

한편 권력 내부자와의 개인적 관계 형성 외에도 우크라이나 사업가들이 ‘비호자’를 얻을 수 있는 방법의 하나는 면책특권 취득이었다(Zubytska 2018, 147) 때문에 면책특권은 기업인들이 선거에 참여하는 가장 강력한 동기의 하나로 작용했고, 포스트소비에트 우크라이나 의회는 기업인들이 자신들의 입장을 옹호하고 국가 보조금을 위해 로비하며 개혁을 가로막고 면책특권을 획득하기 위한 ‘주된 통로’가 되었다(Puglisi 2003, 109-110). 이에 따라 독립 우크라이나에서 처음으로 실시된 1994년 3-4월 총선에서 이미 기업인이 전체 의석의 약 20%를 차지하여 지대추구에 관심을 기울이며 시장경제 입법을 방해했고, 1998년 3월 실시된 총선에서는 전체 의석에서 기업인이 점유한 비중이 약 1/3로 증가했다(Åslund 2009, 65, 118).¹⁷⁾ 쿠즈마(Леонід Кучма) 시기에는 “올리가르히 그 자신들이 또한 정치인이 되기도 했”던 것이다(Matuszak 2012, 19). 그렇지만 당시 우크라이나 의회가 사유화 관리·감독 기구인 우크라이나국가자산기금(Фонд державного май на Україні)을 통제하는 등 경제 영역에서 상당한 권한을 보유하고 있었기 때문에 경제 엘리트들이 자신들의 사업적 이해관계를 주장·옹호하는 장소로 의회가 중요하기는 했지만, 이들의 이해관계를 직접적으로 보호해줄 수 있었던 대통령행정실이 여전히 기업 로비 활동의 중심이었다는 점에서 “자본이 권력을 형성”하는 발전된 시장경제체제에서와 반대로 우크라이나에서는 “권력이 자본을 형성”했다(Puglisi 2003, 110, 111, 114).

국가로 대표되는 외부 행위자나 재산권 같은 제도가 올리가르히의 부를 제대로 보호해주지 못할 때 올리가르히는 공직 보유 같은 직접적인 정치적 개입을 통해 스스로 자신들의 재산을 보호하려는 경향이 있는데(Winters 2011, 7), 1990년대 말까지 우크라이나의 법적·제도적·정치적 환경이나 행위자가 바로 이처럼 올리가르히의 재산을 보호해주는 커녕 오히려 이를 위협하는 것이었기

17) 따라서 1998년 총선 결과는 “경제 엘리트의 대규모 ‘정치화’”였으며, 이 총선으로 구성된 의회 의원 명단은 마치 “미래의 우크라이나 올리가르히 전화번호부” 같았다고 표현되었다(Gorchinskaya 2020b; Puglisi 2003, 109). 면책특권의 실제 효력은 매우 컸는데, 예를 들면 1990-1994년 사이에 500명 이상의 중앙·지방 의회 의원이 의회의 불승인 덕에 재판에 회부되지 않았고, 1998년 총선 이후에는 20명 이상의 의원과 44명의 지방 의회 의원이 면책특권 덕에 형사 기소를 면할 수 있었다(Puglisi 2003, 110). 한편 기업인의 의회 진출의 절정은 2002년 3월 실시된 총선이었는데, 티모셴코의 말에 따르면, 이 총선으로 구성된 의회 의원 450명 중 300명이 백만장자였고, 따라서 우크라이나 의회는 백만장자 클럽이 되었지만(Åslund 2009, 158), 2002년 총선 결과는 올리가르히와 정부 관계가 새로운 국면에 접어들어 이후의 일이므로(Zubytska 2018, 148) 이에 대해서는 후술될 것이다.

에18) 올리가르히는 직접 자신들의 부와 재산권을 보호할 방어적 목적으로 정치에 참여한 것이다. 1990년대 말까지 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력이 자기방어적 혹은 권력 의존적이었음은, 광범위한 권한을 보유하고 있던 당시 대통령 쿠츠마가 영향력 있는 신흥 올리가르히에게 감세 혜택, 법적 보호, 내부자 사유화 기회, 직접 예산 보조금 등을 제공함으로써 이들을 자신의 통제 아래에 두고 이들 사이에서 결정권자(arbiter) 역할을 하면서 이들이 정부로부터 독립적으로 되지 못하게 만들었다는(Matuszak 2012, 13-14; Shumylo-Tapiola 2011, 2; Zubytska 2018, 146) 점을 통해서도 알 수 있다.

이처럼 비록 1990년대 말까지 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력이 국가권력에 대해 방어적이고 의존적인 성격을 갖는 것이었지만, 그럼에도 불구하고 정치적 영향력을 얻게 된 결과로 우크라이나 올리가르히는 ‘국가포획(state capture)’, 즉 기업이 “공직자에게 불법적이고 투명하지 않은 사적인 비용을 지불하여 게임의 기본 법칙(예를 들면 법, 규칙, 법령, 규제) 구조를 형성하는”(Hellman et al. 2000, 2) 상태를 만들어낼 수 있었다.¹⁹⁾ 예를 들면 1999년 유럽부흥개발은행(EBRD)과 세계은행(World Bank)이 주관하여 실시한 ‘기업환경 및 기업성과 지수’를 분석한 연구결과에 따르면, 우크라이나는 22개 체제전환국가 가운데 ‘국가포획 지수’에서 아제르바이잔과 몰도바에 이어 3위를 차지했다(Hellman et al. 2000, 9). 이처럼 우크라이나 올리가르히가 지대추구 행위를 통

18) 1990년대 우크라이나에서 정치권력이 올리가르히 소유 재산과 인신에 위협을 가한 사례를 들면, 1993년 9월 크랍축 대통령에 의해 총리 권한대행으로 임명되어 재직 중에 지대추구 행위를 통해 올리가르히가 된 즈바힐스키(Юхим Звягільський)가 1994년 7월 쿠츠마 집권 이후 횡령 혐의로 기소되어 1997년까지 이스라엘에 도피해 있었던 경우와 쿠츠마 정부에서 1996-1997년 총리직을 맡기 이전에 이미 막대한 부를 소유한 가스 올리가르히였던 라자렌코가 권력의 견제를 받아 총리직에서 해임된 이후 1999년 의원 면책특권까지 박탈당하고 미국으로 도피하려다 체포되어 결국 2006년 미국 법원에 의해 돈세탁, 사기, 도난품 수송 등의 혐의로 9년의 수감과 1,000만 달러의 벌금을 선고받은 사례를 들 수 있다(Åslund 2009, 47, 94-97; D’Anieri et al. 1999, 110; Matuszak 2012, 15-16).

19) ‘국가포획’을 개념화한 저자들에 따르면(Hellman et al. 2000, 2, 6), 중·동유럽 및 CIS 체제전환국들의 기업-국가 관계는 ‘국가포획’ 외에도 기업이 사적인 비용을 지불하여 경제적 게임의 법칙 형성 과정이 아니라 규칙과 정책의 실행 과정에 영향을 미치고 국가의 기업 규제 능력에서 비롯되는 지대가 주로 공직자에게 돌아가는 ‘행정적 부패(administrative corruption)’와 기업이 사적인 비용을 지불하지 않고 경제적 게임의 법칙 형성 과정에 영향을 미치고 이러한 기업의 능력에서 비롯되는 지대가 ‘국가포획’에서처럼 기업과 부패 관료에 의해 공유되는 것이 아니라 주로 기업에 돌아가는 ‘영향력(influence)’으로 유형화될 수 있다. 1990년대에는 러시아도 ‘국가포획’ 상태에 있었는데, 이를 적나라하게 보여주는 권력투쟁 사례로서 올리가르히가 관여했던 1997년 ‘은행가들의 전쟁’에 대해서는 강봉구(2008, 228-233) 참조.

해 국가를 포획한 상황에서 발생한 지대 수익의 수혜자는 올리가르히뿐만 아니라 정부 관료 및 정치인이기도 했기 때문에(Åslund 2014a, 239) 이들은 올리가르히의 지대추구 행위를 통한 국가포획, 이를 위한 정치적 영향력 획득·행사를 굳이 반대할 이유와 필요가 없었다. 요약하여 말하면, 1990년대 우크라이나의 정치경제적 조건에서 사기업 경영주들은 정치권력의 비호를 받아야만 경제적 부를 축적할 수 있었기 때문에 그 대가를 지불해야 했지만, 이러한 정치적 비용 제공에 수반된 내부자 관계 형성, 즉 정경유착을 통해 형성된 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력을 획득하고 이미 “체제전환 초기에 GDP의 상당 부분을 찬탈(usurp)”할 수 있었다(Åslund 2014a, 240). 그러나 이러한 현실과 과정에서 얻게 된 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력 그 자체는 정치·국가권력에 대해 자기방어적이고 의존적인 것이었다.

2. 강력한 막후 영향력

1990년대 말부터 우크라이나 올리가르히가 권력 내부자의 비호에 의존하여 부당한 이득을 취하는 이들로부터 중요한 정치적 행위자로 변신함에 따라 (Pleines 2016, 112) 이들이 정치·국가권력과 맺는 관계 및 이들의 정치적 영향력의 유형과 위력도 달라진다. 러시아에서는 2000년 5월 푸틴(Владимир Путин) 집권 이후 올리가르히가 정부에 종속되기 시작한 것과 반대로,²⁰⁾ 이보다 다소 앞선 시기부터 우크라이나에서는 정부가 약화되고 올리가르히가 강화되는 과정이 진행된 것이다(Matuszak 2012, 16-17).

우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력의 양상이 달라진 것은 쿠츠마 집권 말기에 일어난 두 가지 정세 변화로 인한 것이다. 첫째, 쿠츠마 집권 2기 말기에 그의 후계자로 예정된 야누코비치(Віктор Янукович)가 명백하게 도네츠크(Донецьк) 지역 올리가르히와의 관계를 선호하는 모습을 보이면서²¹⁾ 단일 지

20) 이러한 과정에서 ‘이정표’가 된 혹은 경제 영역에 대한 러시아 국가 자율성의 강화를 보여준 대표적인 사례는, 2003년 당시 러시아 최대 석유기업의 자산이 국가에 의해 인수되고 그 사주(社主) 호도르콥스키(Михаил Ходорковский)가 9년 형을 선고받은 소위 유코스(ЮКОС) 사태지만(강봉구 2008, 233-237; Matuszak 2012, 16-17), 사실 푸틴 정권의 올리가르히 길들이기가 시작된 것은 언론 재벌 구신스키(Владимир Гусинский) 및 ‘킹메이커’ 베레좁스키(Борис Березовский)에 대한 수사가 진행된 집권 첫해부터였다고 할 수 있다.

21) 그 자신이 도네츠크 주(州) 출신인 야누코비치는 1997-2002년 도네츠크 주지사를 지냈고 2002년 11월부터는 쿠츠마 정부에서 총리직을 맡고 있었다. 야누코비치는 도네

배 올리가르히 파벌(clan)이 형성될 전망이 높아지자 이는 다른 올리가르히의 우려와 불만을 야기했고, 이로부터 올리가르히와 정권 간의 안정된 관계에 불안 요인이 생기기 시작했다(Hale 2015, 184; Matuszak 2012, 21; Zubytska 2018, 150). 즉 쿠즈마가 집권기 대부분 동안에는 올리가르히 “파벌 간에 균형을 유지했”지만 혹은 “올리가르히에 대해 균형 작용을 했”지만(Matuszak 2012, 14; Zubytska 2018, 157), 퇴임을 앞둔 집권 말기에는 그러한 기능을 수행하지 못한 것이고,²²⁾ 그러자 이는 올리가르히와 정권 간에 형성된 기존의 관계에 균열을 일으킴으로써 올리가르히의 정치적 영향력의 양상이 달라질 수 있는 상황적 배경 혹은 계기가 된 것이다.

둘째, 쿠즈마 집권 2기 말기에 쿠즈마가 아닌 다른 정치인의 집권이 확실해지고, 야누코비치와 유셴코(Віктор Ющенко)²³⁾ 중에서 누가 대통령으로 선출되든 그가 쿠즈마와 같은 정도로 올리가르히의 존중 혹은 지지를 받지 못할 것 또한 명백해지자 올리가르히는 자신들의 정치적 기반을 확보할 필요성을 인식하여 정당 체계에 대한 영향력 확대에 나서기 시작했다(Matuszak 2012, 19).²⁴⁾

츠크 주지사 및 총리 제임 시에 도네츠크 올리가르히 파벌의 정치적 대변자였을 뿐만 아니라 그 이전부터도 이 파벌의 대표적인 올리가르히 아호메토프의 재정적 후원을 받고 있었다(Matuszak 2012, 89). 쿠즈마 시기에 올리가르히는 파벌 혹은 비공식 지역 네트워크를 형성하여 활동했는데, 이 시기의 3대 올리가르히 파벌은 도네츠크 파벌, 키예프 파벌, 드니프로페트로프스크(Дніпропетровськ) 파벌이었다(Kuzio 2007, 47; Matuszak 2012, 13-17; Pleines 2016, 116). 우크라이나의 주요 중공업 및 군수산업 도시인 드니프로페트로프스크는 2016년 5월 탈공산화(decommunization) 조치의 일환으로 드니프로(Дніпро)로 개칭되었다.

- 22) 쿠즈마 권력 약화의 결정적인 계기가 된 사건은 2000년 11월 발발한 쿠즈마게이트(Kuchmagate)라고 할 수 있다. 쿠즈마게이트란, 2000년 9월 독립 언론인 곤가제(Георгій Гонгадзе)가 실종되고, 같은 해 11월 그의 참수된 시신이 키예프 인근에서 발견된 뒤 쿠즈마가 곤가제 살해를 지시한 것으로 들리는 녹음테이프가 공개된 사건을 말한다. 이 사건과 녹음테이프를 둘러싼 모든 정황이 명확하게 밝혀진 것은 아니지만, 이 사건의 “영향은 쿠즈마에게 파괴적인 것이었”고, 이후 2001년 3월까지 ‘쿠즈마 없는 우크라이나’ 대중시위가 이어진 정국에서 올리가르히에 대한 쿠즈마의 통제력도 약화되었다(Åslund 2009, 143-145; Kuzio 2016, 188-189).
- 23) 쿠즈마 집권 2기 초였던 1999-2001년 총리를 지낸 유셴코는 올리가르히의 이해관계와 상충하는 광범위한 자유주의적 개혁을 추진하다가 이들의 불만과 비난에 부딪혀 결국 1년 4개월 만에 의회의 불신임 투표를 통해 총리직에서 해임되었고, 그 후 야권 정치인이 된 그가 설립한 정당연합(блок політичних партій) ‘우리 우크라이나(Наша Україна)’가 2002년 3월 총선에서 정당 득표율 1위(23.6%)를 차지하면서 유셴코는 유력한 차기 대선 후보로 부상하게 되었다(Åslund 2009, 132-143, 145-146, 154-159).
- 24) 2002년 3월 실시된 총선에서 올리가르히와 기업인이 대거 의회에 진출할 수 있었던 것은, 올리가르히가 이처럼 정치 활동 및 영향력 행사의 양상을 변화시킨 상황을 배

이러한 점과 관련하여 2004년 11-12월 발발한 오렌지혁명에 즈음해서는 우크라이나 올리가르히가 “정부와의 권력관계를 반전시킬 만큼 충분한 정치적 경험과 재정적 자원을 축적”함에 따라 이들이 “유망한 공직 후보자에게 정치적 이익을 안겨줄 수 있는 ‘대체 정당(party substitutes)’으로” 기능할 수 있게 되었다고 논의된다(Zubytska 2018, 144, 150).²⁵⁾ 즉 1990년대 말에서 2000년대 초 무렵이 되면 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력이 이전에는 자신들의 경제력 확보·유지·확대를 위해 정치·국가권력에 대해 방어적인 혹은 의존적인 모습을 보이던 것에서 정당에 대한 재정 지원을 통해 정치인 혹은 정치권력과 국민 혹은 유권자를 연계시킴으로써 선거 등 정치적 과정의 막후에서 그 결과를 결정지을 수 있는 유형으로 전환·강화된 것이다.

오렌지혁명 시위 중에 야권과 대중이 제기한 요구 중에는 쿠츠마의 부패하고 비민주적인 권력 장악 전략의 상징이었던 올리가르히 처벌 및 기업과 정치의 분리가 포함되어 있었지만, 오렌지혁명이 성공한 이후 지금까지도 우크라이나에서 올리가르히의 정치적 영향력은 쇠퇴하지 않고 있다(Pleines 2016, 106). 이미 오렌지혁명 기간에 암묵적으로든 명시적으로든 유셴코 편에 선 올리가르히가 있었고,²⁶⁾ 오렌지혁명 성공 이후 유셴코의 ‘우리 우크라이나(Наша Україна)’, 티모셴코(Юлія Тимошенко)의 ‘올리야 티모셴코 블록(БЮТ)’, 야누코비치의 지역당(Партія регіонів)으로 권력 중심이 분할된 정치 지형에서도 올리가르히 집단은 때로는 대상을 바꿔가며 이들 세 진영 중 하나 혹은 그 이상을 다양한 정도로 지지하는 정치적 행보를 보였으며, 따라서 오렌지혁명의 결과로 올리가르히는 처벌을 받지도, 그 사업적 위상에 도전을 받지도 않았고, 올리가르히 구조가 변하지도 않은 것이다(Hale 2015, 333; Matuszak 2012, 21-22, 25; Pleines 2016, 117).²⁷⁾ 2004년 9월 18일 키예프 도심에서 가진 대선 캠페인 연

정으로 하여 일어난 일이었다.

- 25) ‘대체 정당’이란 정당은 아니지만 마치 정당처럼 공직 후보자에게 조직적 지원, 명성, 물질적 자원 같은 선거 재화 및 서비스를 제공해줄 수 있는 조직이나 세력을 의미하는데, 러시아의 두 가지 유형의 ‘대체 정당’은 지방 정치기구와 정치화된 산업금융집단이라고 논의된다(Hale 2005, 148-150).
- 26) 예를 들면 올리가르히 타루타(Сергій Тарута)와 하이둅(Віталій Гай дук)이 소유했던 거대 금속기업 돈바스산업연맹(Індустріальний союз Донбасу)이 오렌지혁명 중에 유셴코와의 타협을 선택했고, 올리가르히 콜로모이스키(Ігор Коломойський)와 보홀류보프(Геннадій Боголюбов)가 소유한 프리빳(Приват) 그룹 또한 오렌지 진영을 지원했다(Avioutskaa 2010, 123; Matuszak 2012, 21-22). 이처럼 2004년 대선에서 올리가르히가 유셴코에게 제공한 캠페인 자금은 총 1억 달러 이상으로 추산되었고, 이러한 지원 규모는 서구의 재정 지원이 없었더라도 오렌지 진영이 선거를 치를 수 있을 정도였다고 논의된다(Way 2008, 65).

설에서 유셴코 자신이 “도적들을 감옥으로!” 및 “부패 척결” 등을 외치며 올리 가르히 체제 척결 의지를 표명했고,²⁸⁾ 바로 이 약속이 우크라이나인들에게 불어넣은 희망과 기대에 힘입어 유셴코가 대통령으로 선출될 수 있었는데도, 임기 중에 그는 “쿠츠마 시기의 올리 가르히와 잘 지냈”고,²⁹⁾ 이에 이들은 유셴코 집권기 동안 감옥에 가기는커녕 오히려 사업과 영향력을 확장할 수 있었다 (Gorchinskaya 2020c).

오렌지혁명을 전후하여 위에서 언급된 정당에 대한 재정 지원과 더불어 언론 보도를 통해서도 행사되는 것으로 전환·확대된 우크라이나 올리 가르히의 정치적 영향력은(Zubytska 2018, 151-157) 이후 여러 차례 일어나는 정권교체 및 정치 지형의 변화에도 불구하고 현재까지 지속되고 있다. 올리 가르히와의 관계에서 정치적 채무를 지고 있던 혹은 태생적 취약성을 안고 있던 오렌지 세력 이³⁰⁾ 정권 재창출에 실패한 뒤 2010년 2월 출범한 야누코비치 정권은 같은 해 10월 쿠츠마 시기에 채택된 대통령제 헌법을 재도입하면서³¹⁾ 대통령 권한을 강화하고 야누코비치 그 자신 및 그의 두 아들과 개인적인 관계를 맺고 있던 인물들로 구성된, 소위 ‘패밀리(family)’로 불린 전례 없는 단일 엘리트 네트워크

-
- 27) 물론 유셴코 집권기(2005-2010)에도 키예프 파벌은 몰락하고, 쿠츠마의 사위이자 그의 집권기에 핵심적인 올리 가르히였던 핀츠크(Віктор Пінчук)은 정계에서 물러난 반면에, 프리맛 그룹은 오렌지 진영과의 장기적인 관계 덕에 공격적으로 사업을 확장하면서도 위험 요인은 분산시키는 등(Avioutskii 2010, 124-125; Matuszak 2012, 25-26, 30-31) 개별 올리 가르히나 올리 가르히 파벌의 행보 혹은 명암이 엇갈리는 사례는 있었다.
- 28) 2004년 9월 초 독극물 다이옥신(dioxin)에 중독되어 심한 고통을 겪은 유셴코가 오스트리아에서 치료를 받은 후 엷은 자국이 생긴 얼굴로 귀국하여 키예프 시민 약 10만 명 앞에서 발표한, 파토스 넘치는 이 연설의 주요 내용은 Åslund(2009, 186-187) 참조.
- 29) 그 대표적인 올리 가르히가 2013-2014년 유로마이단(Euromaidan) 이후 대통령으로 선출되는 ‘초콜릿 왕’ 포로셴코(Петро Порошенко)인데, 유셴코는 포로셴코의 두 딸의 대부(代父)였고, 포로셴코는 유셴코 정부에서 국가안보방어회의(Рада національної безпеки і оборони України) 의장 및 외무부 장관을 역임했다(Matuszak 2012, 108-109). 포로셴코는 소비에트 시기의 내부자가 아니라 자수성가의(self-made) 방식으로 올리 가르히 지위에 오른 인물로 알려져 있다(Havrylyshyn 2017, 205).
- 30) 이는, 위에서 논의되었듯이, 유셴코가 오렌지혁명 중에 일부 올리 가르히부터 재정 지원을, 특히 포로셴코로부터는 언론과 유세를 통해 공개적인 지지를 받았고, 티모셴코는 그 자신이 과거에 올리 가르히였을 뿐만 아니라 콜로모이스키의 후원을 받기도 했다는(Hale 2015, 185-186; Zubytska 2018, 153) 점에서 그러하다.
- 31) 1996년 6월 제정된 ‘초대통령제’ 우크라이나 헌법은 오렌지혁명 와중이던 2004년 12월 8일 대통령의 권한은 약화하고 의회와 총리의 권한은 강화하는 내용으로 개정되었고, 2006년부터 그 효력이 발효되었다(Åslund 2009, 85, 195-196).

구조를 만들어냈다(Hale 2015, 345-347; Matuszak 2012, 37, 40). 야누코비치 정권은 권력과 부를 독점할 강력한 측근 네트워크 구축을 통해 우크라이나의 권력·엘리트 구조를 과거와 다르게 중앙집권적인 것으로 만들려 한 것이고, 이러한 시도가 일정 정도 성과를 거둔 측면도 있기는 하지만,³²⁾ 우크라이나의 올리가르히 구조는 이미 정부까지도 몇몇 영향력 중심의 하나에 불과한 것으로 만들 수 있을 만큼 일종의 ‘다원성’을 담보할 수 있게 되었기 때문에, ‘패밀리’가 애초에 의도한 만큼의 ‘매우 강력한’ 영향력을 획득했다고도, 심지어는 경제 영역에서조차 ‘패밀리’의 실질적인 영향력이 대단히 컸다고도 하기 힘들다(Matuszak 2012, 42, 46, 74; Shumylo-Tapiola 2011, 8).

야누코비치 정권하에서 여러 올리가르히가 한편으로는 ‘패밀리’의 계획을 따르지 않을 수 없어서 ‘자발적’ 기부금이나 과도한 벌금의 형태로 강탈당하다시피 비용을 지불해야 하기도 했지만, 다른 한편으로 이미 자신들의 ‘언론 제국’을 건설해놓은 올리가르히는 다양한 매체를 활용하여 ‘패밀리’의 부패·비리를 보도하여(Gorchinskaya 2020d) 야누코비치 정권의 대중적 정당성을 훼손하고 시민사회의 활성화를 자극할 수 있었다. 권위주의 체제로 퇴행한 야누코비치 집권기(2010-2014)에 일견 올리가르히의 부와 영향력은 크게 위축되었다고 보일 수 있지만, 집권 지역당에 의존적이지 않았던 두 올리가르히 핀чук(Віктор Пінчук)과 콜로모이스키(Ігор Коломоййський)를 목표로 했던 정부의 몇몇 공격적인 조치에도 불구하고 이들의 경제적 지위가 전복되지 않았다는 사실이(Matuszak 2012, 55-56) 말해주듯이, 이 시기에도 우크라이나의 올리가르히 구조는 와해되지 않았을 뿐만 아니라, 개별 올리가르히는 자신들 소유의 언론을 이용하여 계속해서 공식 정치 무대 막후에서 강력한 영향력을 행사할 수 있기까지 하였다.

한편 2013년 11월부터 2014년 2월까지 이어진 유로마이단(Euromaidan)은 유혈사태까지 수반한 끝에 결국 야누코비치 정권을 축출시켰다. 이 기간에 올리

32) 예를 들면 야누코비치 ‘패밀리’ 구성원들은 2011년 말에서 2012년 초 내무부, 국방부, 우크라이나안보국(СБУ), 국가특별통신정보보호국(Держспецзв’язку) 같은 핵심적인 법집행기관을 장악했고, ‘패밀리’가 2010-2013년 횡령과 부패를 통해 취득한 부당 이득 규모는 매년 80-100억 달러에 이를 정도로 막대했는데, 이 과정에서 ‘패밀리’가 과거보다 현저하게 잦은 빈도로 우크라이나 기업뿐만 아니라 서구 투자자에 대해서까지 사용한 방법은 ‘기업사냥(corporate raiding)’, 즉 목표로 삼은 기업에 대해 때로는 물리적 위협이나 폭력을 사용하여, 대체로는 법적인 대응을 하겠다는 협박을 가하여 사실상 강압적으로 기업을 인수하는 행동이었다(Åslund 2014b, 65-66; Havrylyshyn 2017, 213-214; Matuszak 2012, 42, 58). 우크라이나의 ‘기업사냥’에 대한 보다 상세한 내용은 Rojansky(2012) 참조.

가르히 포로셴코(Петро Порошенко)는 유로마이단에 대한 재정 지원이라는 “신중하지만 용기 있는 태도”를 보이며 인기를 얻었고, 이에 2014년 5월 치러진 대선에서 2위를 차지한 티모셴코보다 4배 이상 많은 54.7%의 득표율로 완승을 거두며(Wierzbowska-Miazga & Olszański 2011) 포스트소비에트 우크라이나에서 처음으로 결선투표를 거치지 않은 대통령으로 당선되었다. 올리가르히의 영향력 축소 및 부패 척결에 대한 광범한 국민의 기대와 요구를 안고 임기를 시작한 포로셴코 대통령은 “더이상 우크라이나에 올리가르히는 없을 것이다”라고 호언하며 ‘탈올리가르히화(deoligarchization)’ 및 ‘부패와의 전쟁’을 약속·자신했다(BBC News *Україна* 30 May 2015; Gorchinskaya 2020e; Halling & Stewart 2016, 1).

그러나 그 자신이 과거에 탈세 및 사적(史蹟) 파괴 등의 불법행위 혐의가 있었던 올리가르히인 포로셴코는 임기 중에도 역외거래 및 탈세에 연루되고, 그와 가까운 고위 관료와 의회 의원도 권력 남용 및 횡령 등의 혐의로 수사와 재판 을 받으면서(Gorchinskaya 2020e; Halling & Stewart 2016, 4-5) 그의 개혁 의지와 능력에 대한 사회적 불신과 의심이 일게 된다.³³⁾ 그리고 이러한 회의적인 시각을 정당화라도 해주듯이, 유로마이단과 뒤이은 경기불황으로 인해 거의 모든 올리가르히의 재산이 줄어들고 올리가르히의 정치적 영향력 통로인 정당과 언론의 재정 및 소유의 투명성을 강화하기 위한 몇몇 법률이 도입됨에도 불구하고, 올리가르히는 의회에서 자신들을 대표하는 의원들과³⁴⁾ 주요 TV 채널을 통해 계속해서 정치적 영향력을 행사하고, 이러한 ‘구(舊) 올리가르히에 더해 유로마이단 이후 각각 대통령과 총리 야체뉴크(Арсеній Яценюк)을 중심으로 하

33) 예를 들면 2017년 6-7월 우크라이나인 2,400명을 대상으로 하여 실시된 설문조사에서 응답자들이 ‘우크라이나의 가장 중요한 이슈’로 가장 많이 꼽은 문제가 ‘국가기구 내의 부패’(51%)였고, ‘포로셴코의 활동에 찬성’한다고 대답한 이들의 비율이 집권 초기였던 2014년 9월에는 55%였으나 2017년 6월에는 17%로 급감했는데(Center for Insights in Survey Research 2017, 11, 29), 이 설문조사 실시 이전에 포로셴코 측근들의 부패 스캔들이 연이어 불거졌다는 점에서 대통령 지지율 하락은 개혁의 진행 과정 및 전망에 대한 대중의 실망이 반영된 결과로 해석될 수 있다.

34) 오렌지혁명 이후 올리가르히의 의회 및 정당 활용법은 다소 변경되는데, 그것은 이들이 직접 의회에 진출하는 것이 아니라 자신들의 측근(crony) 혹은 대리인(proxy) 의원들을 통해 의회 표결에 영향을 미치는 방식이다. 예를 들면 2006-2012년 아흐메토프는 그 자신이 지역당 소속 의회 의원이기도 했으면서 같은 당 소속 의원의 거의 절반, 즉 전체 의회 의원의 18%를 통제했다고 여겨졌으며, 2014년 10월 실시된 총선 이후 구성된 연정에는 올리가르히가 한 명도 없었는데도, 전체 의석의 70% 이상을 차지한 연정 소속 의원들의 상당수가 콜로모이스키를 지지했고, 따라서 이들은 수개월 동안 그의 입장과 충돌하는 법률은 하나도 채택하지 못했다(Avioutskii 2010, 127; Pleines 2016, 121-122).

는 2개의 ‘신(新)’ 올리가르히 집단까지 형성되는 등³⁵⁾ 포로셴코 집권기(2014-2019)에도 올리가르히 구조는 약화되기보다는 오히려 강화되었다(Halling & Stewart 2016, 2-7; Konończuk 2016, 14, 21-34). 2014년 4월 대선 캠페인 중에 대통령이 되면 자신의 핵심 사업체인 세계적인 제과기업 로셴(Рошен)을 매각하겠다고 발언했던 포로셴코가 여전히 이 기업을 지배하면서 기업 지분의 상당 부분을 자신의 장남에게 넘긴 사실이(Kent 2019; *Ukrinform*, 2 April 2014) 상징적으로 보여주듯이, 포로셴코는 대통령 선출 이후에도 올리가르히로서의 이해관계와 행태를 탈피하지 못했다.³⁶⁾ 이에 따라 오렌지혁명 이후처럼 유로마이단 이후에도 우크라이나 올리가르히는 여전히 “우크라이나 정치에서 가장 영향력 있는 행위자”의 하나 혹은 “우크라이나 정치의 주요 ‘주주(stakeholders)’”로서 영향력을 행사할 수 있었다(Konończuk 2016, 35, 40-41).

Ⅲ. 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력의 특징

위에서 살펴본 우크라이나 올리가르히가 행사하는 정치적 영향력의 양상 혹은 유형이 변하면 정치적 영향력의 특징도 다르게 나타나기 마련이다. 즉 1990년대 말까지 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력이 정치·국가권력에 대해 방어적·의존적인 유형이었을 때의 특징과 1990년대 말 이후부터 정치적 영향력이 공식 정치 맥후에서 행사되는 강력하고 독자적인 유형이 되었을 때의 특징이 동일할 수는 없는 것이다. 서론에서도 언급되었지만, 이 장은 우크라이나에서 올리가르히가 출현하여 정치적 영향력을 획득하던 시기에 발견되는 한 가지 특징과 1990년대 말 이후로 이들의 정치적 영향력이 강력한 맥후 영향력이

35) 포로셴코를 중심으로 형성된 기업-정치 집단과 관계된 올리가르히로는 피르타쉬가 있고, 2014-2016년 포로셴코 정부에서 총리를 지낸 야체늑을 중심으로 형성된 기업-정치 집단과 연관된 올리가르히로는 아호메토프와 콜로모이스키가 있다(Konończuk 2016, 34-36).

36) 포로셴코는 오렌지혁명과 유로마이단을 실시간 중계하면서 두 사건의 경과에 큰 영향을 미친 TV 채널도 소유하고 있었는데, 유럽안보협력기구(OSCE)의 권고에도 불구하고, 그는 대통령으로 선출된 이후 이 TV 채널을 매각하지 않았을 뿐만 아니라 또 다른 TV 채널을 설립하기까지 하였다(Makarenko 2019). 이러한 점에서 포로셴코가 공공의식이 있어 보이지만 사실 자신의 재산 보호에 있어서는 ‘놀라운 집념’을 보이는 여느 올리가르히와 다를 바 없다는 평가는(Markus & Charnysh 2017, 1637) 매우 정확한 지적이라고 하겠다. 포로셴코는 2021년 가장 부유한 우크라이나인 순위에서 7위를 차지했다(*Forbes*, 6 May 2021).

되면서부터 나타나고 있는 두 가지 특징을 차례로 논의하는 방식으로 구성될 것이다.

1. 소비에트 유산의 영향

전장(前章)에서 논의되었듯이, 러시아에서처럼 우크라이나에서도 올리가르히 출현의 계기가 된 시기와 사건은 소비에트 말기의 경제개혁이었다는 점은, 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력의 기원을 추적하기 위해서는 소비에트 시기 동안 형성된 어떤 특정한 경제구조의 영향을 되짚어 살펴보아야 할 필요가 있음을 의미한다. 왜냐하면 고르바초프가 착수한 경제개혁의 방식과 목적은 소비에트 경제를 민주적으로 운영하고 시장경제 요소를 도입하여 1970년대 중반부터 시작된 소련 경제의 ‘정체’를 극복하는 것이었는데(Kotz & Weir 2007, 53-56), 올리가르히의 발생은 이러한 경제개혁의 실행 그 자체만으로는 담보되지 않고 이전에 이미 만들어진 소비에트 경제구조에 개혁의 실행으로 인해 과거와 달라진 현실이 결합하여 작용한 결과로 나타난 현상이라고 할 수 있기 때문이다. 한편 소비에트 경제구조 혹은 유산의 영향이 특히 강하게 작용한 시기는 러시아와 우크라이나의 경우에 모두 올리가르히의 형성이 시작·진행되던 소비에트 말기에서 포스트소비에트 초기라고 할 수 있다.

2006-2012년 우크라이나 올리가르히 177명의 부, 정치적 관여, 경력 궤적 등을 분석한 연구에 따르면, 이들 중 소비에트 시기와 관련된 자본 축적 방식이라고 할 수 있는 ‘소비에트 경영자(red director)’로서 재산을 형성한 올리가르히는 19%, 사유화를 통해 재산을 형성한 올리가르히는 14%로(Markus & Charnysh 2017, 1640) 의외로 그 비중이 크지 않은 것으로 나타났다. 이를 액면 그대로 받아들이면 우크라이나 올리가르히의 초기 자본 축적 방식은 소비에트 시기에 뿌리를 두지 않은 것처럼 보이게 할 수 있는 연구결과가 나온 것이다. 그러나 이 연구는 우크라이나에서 올리가르히가 등장하기 시작한 뒤 10여 년이 지난 2000년대 중반 이후 시기의 올리가르히가 재산을 형성한 방식의 분포를 조사한 것이기 때문에 1990년대에 등장한 올리가르히 1세대는 조사대상에서 제외되었을 가능성이 있을 뿐만 아니라, 이 연구결과를 보다 세밀하게 들여다보면 2000년대 중반 이후의 올리가르히라도 이들의 정치적 영향력의 원천인 부의 규모는 소비에트 시기와 연관성이 있음이 확인된다. 즉 우크라이나에서 소비에트 과거와 연관된 ‘전통적인’ 방식으로, 즉 사유화를 통해 형성한 올리가르히의 평균

재산은 7억 달러를 훨씬 상회한 반면에, 현대적인 혹은 서구적인 방식으로, 즉 기업 경영과 ‘자수성가(from scratch)’를 통해 형성한 올리가르히의 평균 재산은 각각 3억 달러 및 2억 달러를 밑돌아(Markus & Charnysh 2017, 1640-1641) 소비에트 경제구조 혹은 유산과 관련된 방식으로 축적한 올리가르히의 부의 규모와³⁷⁾ 그렇지 않은 방식으로 축적한 올리가르히의 부의 규모 간에 매우 큰 격차가 나타난 것이다.

보다 구체적으로, 우크라이나에서 올리가르히가 형성되고 이들이 정치적 영향력을 획득하게 되는 과정에 영향을 미친 소비에트 유산은 서로 관련된 두 측면으로 나뉘어 논의될 수 있는데, 그 첫 번째는 비공식 상향 네트워크이다. 소련 경제는 중앙정부가 수립한 계획과 목표를 하급 행정기관과 국영기업이 이행하는 방식으로 운영되었고, 이러한 중앙계획경제체제에서 기업 경영자는 매우 혹은 비현실적으로 높게 설정된 계획과 목표를 달성하기 위해 이미 스탈린 시기부터 상급 당·국가기구 관료들과 “비공식 호의의 교환망”을 광범위하게 발전시켰다(Lankina & Libman 2019, 131).³⁸⁾ 즉 소비에트 경제체제는 기업인이 자신의 정치적 후견인 혹은 ‘비호자’와 구성된 비공식 상호부조 네트워크 혹은 인간적 관계망이 실질적인 경제 활동 및 운영에서 사실상 필수적인 기능을 담당하는 관행 혹은 기제를 구조적 특징으로 내재하고 있었던 것이다. 한편 기존의 공식 법·제도·규범의 제약과 구속이 불확실해지거나 약화되는 체제전환기에 이러한 과거의 비공식 관계망의 양상과 규모가 다소 달라지기는 했어도³⁹⁾

37) 2장에서 논의된 것처럼, 우크라이나에서 진행된 사유화는 대부분 내부자 사유화로 귀결되었는데, 이 과정에서 결정적인 요인은, 소비에트 시기에 설립된 국영기업이나 국가기관에 종사하면서 적어도 포스트소비에트 초기까지는 영향력을 보유·행사했던 그 내부자와의 관계 형성이었다는 점에서 사유화를 통한 올리가르히의 부의 축적은 소비에트 경제구조 혹은 유산과 관련된 재산 형성 방식이라고 할 수 있다. 소비에트 경제구조 혹은 유산과 관련하여 기업 소유권을 이전받아 사익을 취득하는 방식은 물론 러시아에서도 주요한 것이었고, 따라서 1994년 중반까지 실행된 러시아의 광범위하고도 급속한 초기 사유화의 지배적인 결과 역시 내부자 사유화였다(장덕준 1997, 388, 395-397).

38) 이러한 연결망은 흔히 ‘블라트(блат)’로 불린다. “결핍의 조건과 국가 특권 체계에서” “공공의 비용으로 제공된” “접근권에 대한 호의”의 교환”이라고 정의되는 ‘블라트’는 “중중 ‘공유’, ‘도와주기’, ‘친밀한 지원’, ‘상호 돌봄’ 같은 우정 혹은 친분의 수사로 매개되거나 은폐”되는데, 그 주요한 기능은 “개인적 통로를 통해서 공공의 자원에 대한 접근권을 제공”해주는 것이다(Ledeneva 1998, 37).

39) 소비에트 시기와 포스트소비에트 시기의 ‘블라트’는 변화와 연속성을 모두 갖는데, 포스트소비에트 시기 들어 과거와 달라진 점으로는 ‘블라트’ 관계가 화폐를 지향하게 되었고, ‘블라트’ 관계에서 친분관계보다 물질적 계산이 더 중요해졌으며, ‘블라트’ 관계를 통한 특혜의 규모가 막대해졌다는 점이다(Ledeneva 1998, 175-182).

사업가의 성공적인 경제·기업 활동 및 치부(致富) 과정에서 비공식 상향 네트워크가 갖는 중요성은 근본적으로 변하지 않거나 적어도 단기적으로는 더욱 커졌다. 왜냐하면 중앙 및 지방에서 권력 엘리트 구성의 재편이 크게 일어나지 않은 포스트소비에트 체제전환의 조건에서 기업인이 “기업활동을 위해 국가재산의 소유권에 접근하거나, 시장정보와 관료적 의사결정을 얻어내기 위해”서는 기존의 정치권력과 네트워크를 동원하거나(배정한 2003, 440, 447) 아니면 새로운 정치권력과 네트워크를 구축해야 했기 때문이다. 이처럼 의도적인 것은 아니었지만 필수적이었던, 소비에트 경제체제의 부산물인 기업인과 정치 엘리트 간의 비공식적인 인적 관계망이 체제전환기 우크라이나 올리가르히의 형성 및 이들의 정치적 영향력 획득 과정에서도 결정적인 역할을 했다는 점에서 정치권력과 상향 네트워크라는 소비에트 경제구조의 유산은 포스트소비에트 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력에 대한 분석에서 그 주요 요인의 하나로 논의되어야 한다.

체제전환기 우크라이나에서 기업인이 올리가르히로 변모하는 과정에서 필요로 했던 비공식 관계망에는 정치 엘리트와의 상향 네트워크뿐만 아니라 기업 피고용인과의 하향 네트워크도 포함된다. 소비에트 산업화는 “수직적으로 통합되고 고도로 전문화되었으며 공간적으로 집중된” 거대산업을 만들어냈지만 다양하고 자유롭고 분산된 노동력까지 발생시킨 것은 아니어서 소비에트 노동자는 기술과 주거의 이동성이 낮았고 기업 혹은 기업 경영자에 의해 다양한 사회적 혜택을 제공받았기 때문에 자신이 일하는 거대산업체 경영자에게 의존적일 수밖에 없었다(Lankina & Libman 2019, 130-131). 이처럼 소비에트 경제의 구조적 조건에서 피고용 노동력에 대한 강력한 영향력과 통제권을 보유하게 된 우크라이나 거대기업 경영자는 포스트소비에트 시기에 국가 혹은 지역 차원에서 정치권력이나 경제적 자원을 놓고 벌어지는 경쟁 및 선거 과정에서 이들 노동력을 자신의 지역 유권자로 동원할 수 있었고(Lankina & Libman 2019, 134), 이러한 유권자 동원 능력은 기업인이 올리가르히 지위를 얻는 과정에서 중요한 자산 역할을 하게 된다. 즉 소비에트 경제체제에서 기업 경영자가 효과적으로 기업을 운영하기 위해서는 상향 네트워크뿐만 아니라 하향 네트워크까지 구축할 필요가 있었는데, 우크라이나에서 이 하향 네트워크는 거대기업 경영자가 자신이 운영하는 기업에 고용된 노동자들과 형성한 후견관계를 기반으로 하여 만들어진 것이었고, 이 네트워크에 속한 피후견 노동자들은 소비에트 유산으로 이 네트워크를 물려받은 거대기업 경영자가 경쟁이 도입된 체제전환기에 올리가르히로 진화하는 과정에서 마치 지역 거점 혹은 표밭과도 같은 토대가

되어준 것이다. 바로 이러한 점으로 인해 지금도 우크라이나 올리가르히의 권력 기반은 소련이 산업화를 목표로 했던 지역인 경향을 보이며, 우크라이나 올리가르히는 종종 자신의 지역에서, 예를 들면 아흐메토프(Ришат Ахметов)는 도네츠크에서, 콜로모이스키는 드니프로(Дніпро)에서 ‘도시 유력 인사(city father)’로서 높은 인기를 얻곤 한다(Lankina & Libman 2019, 142; Matuszak 2012, 78).

2. 매개적 · 간접적 · 비공식적 영향력

1990년대 말 이후로 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력이 올리가르히가 정치권력에 연결되거나 직접 정치에 참여 · 개입하여 행사하는 형태에서 정치 막후에서 행사하는 유형으로 선회했다는 점과 관련하여 형성된 정치적 영향력의 특징은, 그것이 매개적(mediational) · 간접적 · 비공식적인 성격을 띠게 되었다는 점이다. 즉 1990년대 말 이후로 점차 우크라이나 올리가르히는 사업의 성패에 대한 결정권을 보유한 권력층과의 개인적이고 직접적인 관계에 의존하지도, 입법부나 정부에 진출하여 공식적인 직위를 차지하지도 않으려 하였고, 그 결과 이들은 자신들의 활동이 대중적 · 공개적으로 노출되는 위험을 피할 수 있게 된 동시에 정당이나 언론을 통하는 방식으로 자신들의 이해관계나 목적을 실현하기 위한 정치적 영향력은 여전히 행사할 수 있게 된 것이다.

쿠츠마 집권 말기의 정세 변화가 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력 유형이 달라지는 데 영향을 미친 배경 요인이었다는 점은 이미 간략하게 전술되었지만, 이들 올리가르히의 정치적 영향력이 정당 지원이라는 매개적 · 간접적 · 비공식적 성격을 나타내는 것으로 전환된 것은 보다 근본적으로는 체제전환 이후 새롭게 형성된 우크라이나 특유의 정치 · 경제체제의 구조적 특성과 연관된 것이기도 하다. 일반적으로 강력한 제도 및 법치가 부재하여 유력한 정치적 행위자가 제어될 수 없는 체제에서는 재산가들이 공직 보유를 통해 스스로 강력한 행위자가 될 수 있기 때문에 ‘직접적’ 정치 개입 전략이 이들의 부 보호를 위한 성공 전략이 될 수 있다고 논의된다. 그렇지만 우크라이나의 정치적 환경은 제도가 미발달되었을 뿐만 아니라 또한 매우 경쟁적이기도 한 것이었고,⁴⁰⁾

40) 1990년대 말 이후로 우크라이나의 정치 지형 및 과정이 매우 경쟁적으로 되었음은, 쿠츠마 이후로는 그 어떤 대통령도 연임에 성공하지 못했다는 점이 단적으로 입증해 준다. 반드시 1990년대 말 이후가 아니더라도 우크라이나는 동남부 지역과 중서부 지역 간의 지역적 · 정치적 균열과 경쟁이 마치 기본값처럼 존재했고 지금도 존재하는

이에 1990년대 말 이후로 우크라이나 올리가르히는 높은 정치적·경제적 불확실성 혹은 예측 불가능성이라는 구조적 조건에 놓이게 되었다(Markus & Charnysh 2017, 1634-1635; Winters 2011, 7; Zubyska 2018, 144). 다시 말하면, 1990년대 말 이후로 우크라이나 올리가르히가 처하게 된 생존 및 활동의 조건 혹은 환경은 이들의 부에 대한 정치적 위협의 만연,⁴¹⁾ 법치의 부재, 극심한 정치적·경제적 경쟁을⁴²⁾ 특징으로 나타내게 된 것이다(Markus & Charnysh 2017, 1636- 1637).

이처럼 자신들에 대해 우호적이지도, 확실성이 담보되지도 않는 체제적 조건에서 공식 보유자는 직접적인 정치적 영향력 획득·행사 전략은 올리가르히의 이권 수호에 그다지 도움이 되지 않는다. 왜냐하면 법치와 제도적 안정성이 결여되어 있더라도 그러한 (준)권위주의 체제와 정권이 공고하다면 올리가르히의 직접적인 정치적 영향력 행사는 그 체제와 정권에 어느 정도라도 반영되어 이들에게 유리한 결과물의 산출에 기여할 수 있지만, 체제와 정권의 지속 자체가 보장되지 않는다면 직접적인 권력은 그러한 효과를 기대할 수 없기 때문이다. 유동적이고 예측 불가능한 환경에서는 권력이 있는 지위라도 특정한 자리에 고정되기도 용통성을 발휘하는 것이 더욱 효과적인 생존·활동 전략인 법이다. 따라서 시대와 사회의 변화에 대한 일정한 적응성을 필요로 하는 정당에 대한 재정 지원은 1990년대 말 이후로 불확실성의 조건에 처하게 된 우크라이나 올리가르히가 상황에 따라 비공식적인 정치적 영향력을 획득·행사하는 편리한 방편이 될 수 있었다. 이를테면 우크라이나 올리가르히의 정당 지지는 언제라도 철회되거나 경쟁 정당으로 이동할 수 있고, 자신들의 대중적 인지도 혹은 가시성은 낮추면서도 정치인을 자신들의 후원자로 연결시켜주며, 특정한 정치적 결

나라이다.

- 41) 1990년대 말 이후 우크라이나 올리가르히의 부에 정치적 위협이 되었던 요인들로는 ① 2000년 유셴코 총리가 주도했던 에너지 개혁 같은 ‘행정적 규제’ ② 2004년 오렌지 혁명 및 2014년 야누코비치 정권 전복 이후 가해진 ‘민주적 압력’ ③ 2010년 야누코비치 집권 이후 형성된 ‘패밀리’의 ‘권위주의적 몰수’ ④ 야누코비치 ‘패밀리’뿐만 아니라 주요 올리가르히도 경쟁자의 자산을 취득하기 위해 사용한 ‘기업사냥’ 행태 같은 ‘올리가르히 간 수용(expropriation)’이 거론된다(Markus & Charnysh 2017, 1636).
- 42) 경제적 경쟁이란 올리가르히 간의 치열한 이권 다툼을 말하는데, 1998-2000년 이후 대기업 사유화가 본격적으로 진행됨에 따라 올리가르히는 국가 및 서로에 대한 자율성을 확대할 수 있었고, 이는 올리가르히 간 치열한 경쟁으로 이어졌다(Åslund 2009, 140-141, 150). 예를 들면 2009년 말 우크라이나의 거대 금속기업 돈바스산업연맹의 지분 과반이 러시아 자본에 의해 인수되는데, 돈바스산업연맹의 재정 상황 악화는 이 기업과 사업적으로 경쟁관계에 있던 아흐메토프의 철광산 독점으로 인한 것이었다(Matuszak 2012, 29-30).

정에 대한 책임을 부인할 수 있게 해주는 이점이 있기도 한 것이었다(Markus & Charnysh 2017, 1651-1653). 이러한 정당 재정 지원을 통한 우크라이나 올리가르히의 사실상의 정당 장악 혹은 지배 현상과 관련하여 우크라이나의 맥락에서 ‘대체 정당’은 올리가르히이고, 정치 지도자들도 공식 (재)선출에 필요한 조직적·물질적 자원과 명성, 정치적 유의미함(relevance)의 지속, 안전 출구 등을 확보하기 위해 올리가르히에게 의존하는 경향이 있다고 논의된다(Zubytska 2018, 145).⁴³⁾

우크라이나 올리가르히가 행사하는 정치적 영향력의 매개적·간접적·비공식적인 성격은 정당 지원과 언론 소유가 짝을 이루므로써 일종의 순환구조를 이루며 보다 온전해진다고 할 수 있다. 우선 우크라이나의 언론 상황을 살펴보면, 우크라이나 국민의 70-80%가 주로 TV를 통해 정보를 얻는데, 올리가르히가 통제하는 4개 언론사가 TV 시장의 약 70%를 독과점하고 있다는 점과⁴⁴⁾ 관련하여 우크라이나 시청자의 65-75%는 올리가르히가 소유한 방송사의 뉴스 프로그램을 시청하고 있다는 점(Hedenskog & Hjelm 2020, 1-3; Makarenko 2019; Matuszak 2021, 1; Pleines 2016, 123-124) 눈에 띈다. 가히 ‘언론의 올리가르히화(oligarchisation of the media)’라고 할 정도로 올리가르히가 소유한 거대하고 강력한 TV 채널은 사실상 우크라이나의 언론 지형을 압도적으로 지배하고 있는 것인데(Konończuk 2016, 36; Matuszak 2012, 35), 이러한 올리가르히 소유의 언론매체는 이들의 중요한 영향력 수단 역할을 하고 있다.⁴⁵⁾ 즉 우크라이나 올리가르히는 관행처럼 주요 언론매체를 매입하여 특정한 이념적 입장, 정책, 정당 이미지, 정치인을 홍보하거나 지지하기 위해 이를 이용하는데,⁴⁶⁾ 이처

43) 바로 이러한 점에서 우크라이나의 한 선거 감시 시민단체 지도자는, 개인이나 기업의 정당 기부금이나 정당의 선거 캠페인 비용에 상한선을 설정해놓은 현재 법률 체계에서도 정당 지도자들의 정치적 의지가 있다면 정당에 대한 올리가르히의 영향력은 축소될 수 있다고 지적한다(Makarenko 2021).

44) 우크라이나에서 시청률이 가장 높은 5개 TV 채널이 4명의 올리가르히 소유인데, 이 5개 채널은 호로쉬콥스키(Валерій Хорошковський) 소유의 인테르(Інтер), 아흐메토프 소유의 ‘우크라이나(«Україна»)', 콜로모이스키 소유의 1+1, 핀축 소유의 ICTV와 СТБ이다(Matuszak 2012, 35-36). 이들 올리가르히 4명 가운데 아흐메토프, 핀축, 콜로모이스키는 각각 2021년 우크라이나 최고 부호 1, 2, 4위를 차지했다(Forbes, 6 May 2021).

45) 우크라이나 올리가르히의 언론 소유 및 경영은 수익성을 제공해주지 않는 것으로 이들의 언론 소유·경영 메커니즘은 철저히 정치적 혹은 도구적이다. 즉 이들의 언론 소유 및 경영의 목적은 자신들과 관련 있는 개인이나 정당이 권력을 획득할 수 있도록 대중에게 정보를 제공하거나 자신들의 사업에 중요한 이슈에 대해 차분한(stable) 여론을 형성하는 것이다(Andrusiv et al. 2018, 51; Markus & Charnysh 2017, 1657).

럼 언론매체를 통해 우회적으로 행사하는 정치적 영향력은 자신들의 사업적 입지나 이해관계를 보호하기 위한 것이다(Hedenskog & Hjelm 2020, 1; Pleines 2016, 123; Zubytska 2018, 155-156).

간략히 말하면, 1990년대 말 이후로 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력은 자신들의 경제력을 정당에 직접 투자하거나 아니면 언론매체 매입에 투입한 뒤 그 언론매체의 보도를 통해 정당이나 정치세력을 지원하는 방식으로 행사되고 있다. 이러한 점에서 올리가르히 소유의 언론은 이들의 경제적 지배력이 정치적 영향력으로 전환되는 과정에서 핵심적인 연결고리이며, 올리가르히는 자신들이 소유한 언론의 영향력을 통해 시민들의 정치참여 동원과 유권자 선호 형성이라는 정당의 본질적인 기능을 대체하고 있다고 논의된다(Matuszak 2012, 34; Zubytska 2018, 156). 우크라이나 올리가르히의 정당 지지와 언론 소유는, 비유하자면, 이들이 철권에 낀 벨벳 장갑이어서 이들의 편지를 가려주는 동시에 시간이 지나면 그 위력을 증폭시켜주는 전략이라고 표현되는데(Markus & Charnysh 2017, 1660), 이는 우크라이나 올리가르히가 정당에 대한 재정 지원과 자신들 소유의 언론 보도를 통해 행사하는 정치적 영향력의 매개성·간접성·비공식성과 그 효과를 매우 정확하게 포착해낸 은유적 표현이다.

3. 유연한 정치적 연합 혹은 유착관계 형성

위에서 서술된 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력의 매개적·간접적·비공식적 성격과 직접적으로 연관되는 그 또 다른 특징은, 이들의 정치적 영향력이 이들이 매우 유연하게 정치적 연합 혹은 유착관계를 형성한다는 데서 비롯된다는 점이다. 즉 국가 최고 권력자가 누구인지, 정치환경이 어떻게 바뀌는지와 관계없이 우크라이나 올리가르히는 정권과 상황의 변화에 기민하게 적응하며 유연하게 정치적 연합 혹은 유착관계를 형성하는 능력을 갖고 있기 때문에 이들은 핵심적인 정치적 행위자로서의 지위를 계속해서 안정적으로 유지하면서(Konończuk 2016, 8; Pleines 2016, 125) 정치적 영향력을 행사할 수 있는 것이다. 이러한 점과 관련하여 우크라이나 올리가르히의 정치적 입장 혹은 전략은 경쟁적 권위주의 체제에서 ‘재계 거물(business magnates)’이 취하는 유형들

46) 2014년 돈바스 분쟁 발발 이후로 메드베드츠크(Віктор Медведчук)이나 피르타쉬 같은 일부 친러파 우크라이나 올리가르히는 심지어 러시아 뉴스를 유포하거나 반서구적인 선전 메시지를 방송하거나 친러 정당을 지지하기 위해 자신들의 TV 채널을 이용하기도 하였다(Hedenskog & Hjelm 2020, 2-3; Wilson 2021, 4-5).

중에서도 ‘정치적 진영 바꾸기(*switching political camps*)’의 전형적인 사례로 소개된다(Pleines 2019, 324).⁴⁷⁾

예를 들면 쿠츠마와 가까운 관계에 있었던 올리가르히 8명이 이후 오렌지 정권기에서도 정치적 직위를 보유했지만, 야누코비치 정권 출범 이후 2년이 지나자 단 한 명의 올리가르히도 야권, 즉 오렌지 진영의 의회 세력과 연합하지 않았으며, 야누코비치 정권이 축출되자 올리가르히의 거의 절반이 야누코비치 세력과 결별했다(Pleines 2016, 125). 우크라이나 올리가르히는 정치적 영향력의 확보·행사를 위해서라면 손을 잡았던 정권과 관계를 끊는 데에도, 그 정권에 반대하는 세력 혹은 새로운 정권 편에 서는 데에도 거리낌·스스럼없는 태도를 보이며 정치적 진영을 옮겨다닌 것이다. 정치적 연합 혹은 유착관계를 형성할 때 유연한 움직임을 보이는 개별 올리가르히 몇몇을 언급하자면, 우선 핀축은 공식적인 정치 활동은 그만두었지만, 자신에게 도움이 되는 정치인이나 정당이 라면 누구든 지지하면서 정치에 개입한다는 혐의를 받고 있으며, 콜로모이스키는 동시에 여러 정치세력을 지지하거나 심지어는 정치적 이해관계가 충돌하는 세력들에도 자신의 대리인들(*agents*)을 심어놓고 있다(Hedenskog & Hjelm 2020, 1).⁴⁸⁾

이처럼 때로는 대상을 바꿔가며 다양한 정치세력을 지지하는 기회주의적인 행동이 우크라이나 올리가르히가 정치적 영향력을 확보하는 데 효과적인 전략임은, 두 올리가르히 피르타쉬(Дмитро Фірташ)와 제바고(Костянтин Жеваго)가 밝은, 극명한 대조를 이루는 삶의 궤적이 입증해준다. “언제나 사적인” 올리가르히 또는 “우크라이나 세계에서 가장 불가사의한 인물”로 불리는 피르타쉬는 2000년대 중후반 야누코비치와 연합관계를 형성하고 있었지만, 동시에 당시 대통령 유셴코와도 개인적·경제적으로 긴밀한 관계에 있었고, 친러 성향의 야누코비치 정권기에는 집권 지역당뿐만 아니라 친유럽 정당 우크라이나개혁민주당(УДАР)에게도 많은 자금을 지원했다(Markus & Charnysh 2017, 1655; Matuszak 2012, 96-97). 바로 이러한 유연한 정치적 행보에 힘입어 피르타쉬는 2006-2012년 사이에 자신의 재산을 138%나 증가시킬 수 있었고 유셴코 및 야누코비치 집권기 동안 기업 활동과 관련하여 정권의 비호를 받거나 자신에게

47) 위의 논문에서 ‘재계 거물’은, 주요 관심사가 사업이고 기업 활동에 기반한 개인적 부의 수준이 높으며 국가 차원에서 정치 활동을 하는 이들로 정의되는데(Pleines 2019, 307-308), 이는 이 글의 서론에서 논의된 올리가르히 개념과 정확하게 일치한다.

48) 이와 관련하여 콜로모이스키는 현재 총 450명의 의회 의원 가운데 여러 정당에 소속된 의원 70명까지 통제할 수 있으며, 이들 다수는 2019년 7월 총선이 실시된 이후에 매수되었다고 논의된다(Wilson 2021, 13).

유리한 정치적·사법적 결정을 이끌어내는 방식으로(Markus & Charnysh 2017, 1654-1655; Matuszak 2012, 50-52, 96-97) 보이지 않는 정치적 영향력을 행사할 수 있었다. 한편 제바고는 피르타쉬와 유사한 시기에 유사한 방식으로 사업을 시작하여 유사한 규모의 초기 자본을 축적했지만, 피르타쉬와 반대로 직접적 권력을 선호하여 6차례나 총선에서 선출되어 1998-2019년까지 의원직을 지냈는데, 바로 이러한 장기적으로는 ‘위험한’ 정치적 전략은 2006-2012년 동안 그의 재산이 13%밖에 증가하지 못하는 결정적인 요인으로 작용했다(Markus & Charnysh 2017, 1654-1655).

우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력은 이들이 정치적 연합 혹은 유착관계를 형성할 때 유연성을 발휘해야만 가능한 것이라는 점은 다음과 같은 요인들로 설명될 수 있다. 첫 번째는 구조적 요인으로 올리가르히의 정치적 영향력이 매개적·간접적·비공식적인 성격을 띠 수밖에 없게 만든, 경쟁적이고 따라서 유동적이며 예측 불가능한 우크라이나의 정치환경은, 이들이 정치적 영향력을 획득·유지·행사하기 위해 정치적 연합 혹은 유착관계를 형성할 때 유연한 태도 또한 취하지 않을 수 없게 만든다. 위에서 논의된 것처럼, 정치·국가권력이 누구에 의해 어떤 모습으로 결정될지에 대한 불확실성이 반복되는 우크라이나의 구조적 조건에서 올리가르히는, 자신들의 막대한 부와 경제 활동과 정치적 조작(操作), 그리고 이러한 것들에 대한 부정적인 이미지가 가시화되지 않도록 정당이나 언론 같은 매개체를 거쳐 간접적·비공식적으로 정치적 영향력을 행사할 필요가 있다. 이에 더해 이들은 정치적 영향력의 획득·유지·행사를 위해서는 필수적인 유력 정치인·정당·세력과의 연합·유착관계가 한곳에 집중되어 다른 정치적 행위자가 권력을 잡게 되면 기존의 관계가 오히려 위험 요인이 되지 않도록 관계 형성을 유연하게 관리할 필요도 있는 것이다. 마치 증권 분산 투자처럼, 치열한 경쟁으로 인해 변동과 위험 발생 가능성이 큰, 유동적이고 불확실한 정세에서는 관계 맺기도 다변화되어야 정치적 수익, 즉 정치적 영향력의 장기 지속이 담보되는 법이다.

우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력이 정치적 유연성을 바탕으로 하는 것이라는 특징을 나타내는 데 작용한 두 번째 요인은 이 행위자의 내재적 속성과 관련된다. 우크라이나 올리가르히는 영원한 친구나 적도 없고 이념적 선호나 정당 강령에 얽매이지도 않으며 법치에도 관심을 두지 않고 오로지 돈벌이라는 협소한 자기 이익만을 추구하는 이들이어서 이들에게는 인물이 중요할 뿐인데(Åslund 2014b, 64; Kuzio 2016, 181-182, 187), 인물이 중요한 것도 그 인물이 자신들의 재산 보호 및 정치적 영향력 확보·유지·행사를 위한 수단으로서

소용이 있는 한에서만 그러하다. 즉 이들의 선택과 행동을 추동하는 가장 중요한 동인 혹은 행위 준칙은 다름 아닌 이기적 욕망이기 때문에 이들은 재산 보호 및 정치적 영향력 확보·유지·행사를 위해서라면 언제라도 그리고 어떠한 정치인 혹은 정치세력과도 연합 혹은 유착하거나 그 관계를 끊을 수 있는 것이다.⁴⁹⁾

우크라이나 올리가르히가 유연하게 ‘이기는 편(winning side)’에 섬으로써 정치적 영향력을 행사한다는 점이 체제 변화와 관련하여 갖는 함의는, 이들이 현상 유지를 선호함에 따라 기존 체제가 고착화될 위험이 크다는 것이다. 왜냐하면 이들은 강력한 권위주의 체제가 들어서면 가해질 수 있는 국가의 억압도, 온전한 민주주의 체제로의 이행에 수반될 법치도 원치 않고, 계속해서 정치적 네트워크에 대한 접근성과 네트워크 구축을 통한 지대추구 기회를 확보하기 위해 불완전한 민주주의 혹은 경쟁적 권위주의 체제를 안정화시키려는 경향이 있고 이를 위한 자원을 보유·통제하고 있기 때문이다. 따라서 대중시위가 발생하여 이들이 ‘편을 바꿈(switching sides)’에 따라 정권이 교체되고 자유롭고 공정한 선거가 실시되더라도 정치적 결정은 의회에서의 절차적 ‘편법·꼼수(tricks)’나 사법부와 언론에 대한 압력 같은 기존의 비민주적 조작을 통해 내리저기가 쉽다(Pleines 2019, 325, 330-332). 독립 이후 지금까지 우크라이나의 정치·경제 체제전환은 바로 이러한 경로를 따라 진행되어왔고, 이러한 탈공산주의 이행 과정에서 체제 개혁은 요원해졌으며, 올리가르히의 영향력 근절은 난망해졌다고 할 수 있다.

IV. 결 론

1980년대 말부터 소련 내에서 경제개혁이 시작되고, 소련 해체 이후로는 시

49) 우크라이나의 올리가르히의 약탈적·탐욕적 이기주의는, 러시아의 군사적 침공이 임박한 2022년 2월 중순 여러 올리가르히와 기업인이 전세기나 개인 전용기를 이용하여 우크라이나를 탈출한 사실을(Ткач & Тищенко 2022) 통해서도 알 수 있다. 국가를 포획·약탈하여 자신들의 탐욕을 충족시키기가 여의치 않은 혹은 불가능한 상황이 다가오자 이들은 미련도 가책도 없이 자기 나라마저 버린 것이다. 그러나 전쟁 발발 이후 이들의 태도는 재차 돌변하는데, 우크라이나의 일부 지역, 사실은 중요 지역이 러시아의 지배를 받게 되어 이들의 재산 유지 및 경제 활동의 자유가 침해당할 위험이 현실화되자 이들 대다수가 러시아를 비난하며 자국의 전쟁 수행 노력을 돕고 있는 것이다(Matuszak 2022, 1-2).

장경제로의 체제전환이 진행되면서 형성된 우크라이나 올리가르히는 1990년대 말 쿠즈마 대통령의 권력에 누수 현상이 일어나기 전까지 내부자 혹은 ‘비호자’와의 관계를 통하지 않고서는 부를 획득·유지할 수 없었기 때문에 이 시기 이들의 정치적 영향력은 정치·국가권력에 대해 방어적 혹은 의존적일 수밖에 없었다. 한편 소비에트 경제·기업 활동을 위해 만들어진 기업인과 정치권 후견인의 상향 네트워크 및 기업인과 피후견 노동자의 하향 네트워크가 체제전환기에도 우크라이나 기업인이 올리가르히가 되어 정치적 영향력을 획득·행사하기 위해서는 필수적인 요인이었다는 점에서 이 시기 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력은 소비에트 유산의 작용에 의한 것이라는 태생적 특징을 갖는다.

쿠즈마 집권 말기에 즈음하여 그의 권위가 쇠퇴하면서 정치 지형의 변화 및 정치적 불확실성이 가시화되자 우크라이나 올리가르히는 자신들의 정치적 영향력을 공식적·직접적인 것에서 정치 무대 막후에서 행사하는 것으로 전환하는데, 이러한 변화를 통해 이들의 정치적 영향력은 이후의 잦은 정권교체에도 불구하고 올리가르히 구조를 건재하게 할 만큼 강력한 것이 된다. 1990년대 말 이후로 우크라이나 올리가르히의 달라진 정치적 영향력 양상에 상응하여 나타난 첫 번째 특징은, 이들의 정치적 영향력이 정당에 대한 재정 지원과 언론 소유를 통해 행사되면서 매개적·간접적·비공식적인 성격을 갖는다는 점이다. 두 번째 특징은, 우크라이나의 구조적 불확실성의 조건에서 오직 이기적 욕망에 따라서만 행동하는 우크라이나 올리가르히의 정치적 영향력은 유연한 혹은 기회주의적인 정치적 연합 혹은 유착관계 결성을 기반으로 하여 획득·유지·행사된다는 것이다.

이처럼 우크라이나 정치·경제 여러 영역에 깊숙이 착근된 올리가르히의 정치적 영향력을 제한하고 약화시키기 위해서 2021년에 젤렌스키는, 서론에서 언급된 것처럼, 야심 차게 반올리가르히 정책의 입법 과정을 진행시켰다. 그러나 젤렌스키 그 자신이 이미 몇몇 올리가르히에 대해 모호하고 일관되지 못한 태도를 보인 바 있었고, 그의 측근 중에 올리가르히와 연관된 인사들이 포진해 있으며, 올리가르히 문제 해결을 위해서는 우선되어야 할 사법부, 특히 올리가르히의 후원을 받는 헌법재판소 개혁 문제가 난마처럼 놓여 있다는 점 등으로 인해 반올리가르히법이 실질적인 효력을 발휘할지에 대해서는 그다지 낙관적인 전망이 제기되지 못했다(Matuszak 2021; Wilson 2021).⁵⁰⁾ 그리고 이 법이 실

50) 한편 이러한 회의적인 시각과 달리 주(駐)우크라이나 영국 대사는 이 법이 긍정적인 효과를 낼 것으로 전망한 바 있고, 실제로 2022년 7월 11일 아호메토프는 이 법에 따라 올리가르히로 등록되기를 원치 않는다면 TV 채널 ‘우크라이나(«Україна»)를

제 현실에 적용되어 어떠한 결과가 나올지 미처 검증되기도 전에 2022년 2월 24일 러시아의 우크라이나 침략전쟁이 발발했고, 현재로서는 전쟁의 끝이 전혀 보이지 않는 상태에 있다.

그렇지만 이 전쟁도 언젠가는 어떻게든 끝이 날 것이고, 전쟁 이후 우크라이나의 모든 것은 이전과 크게 달라질 것이며, 올리가르히의 정치적 영향력 또한 그렇게 될 것이다. 전쟁 발발 이후 산업시설 파괴로 인해 우크라이나 올리가르히는 이미 막대한 자산 손실을 입었고⁵¹⁾ 상품 수출에 차질을 빚고 있으며, 이들의 영향력 수단이었던 주요 TV 채널은 24시간 통합 프로그램을 방송하고 있어 올리가르히가 여론을 형성하거나 정부의 정책 결정에 영향을 미칠 수 있는 능력은 현저하게 약화되었으며, 우크라이나 정치 엘리트 간에 정부의 전쟁 수행 노력 지지에 대한 합의가 이루어짐에 따라, 즉 정치적 경쟁이 유보·중단됨에 따라 올리가르히가 정당에 대해 행사할 수 있는 영향력도 의미를 잃었다(*Al Jazeera*, 22 June 2022; *Matuszak* 2022). 전쟁 종료 이후 우크라이나의 정치 지형이 구체적으로 어떻게 편성될지는 알 수 없지만, 적어도 전쟁 직후에는 대중과 엘리트가 젤렌스키를 중심으로 결집하여 전후 복구 및 국가 재건에 나설 것이고, 이는 그가 전쟁 전에 의도했던 올리가르히의 정치적 영향력을 약화시키기에 매우 유리한 환경이 될 것이다. 그렇지만 도래할 이러한 기회의 조건만으로 탈(脫)올리가르히 작업의 성공이 담보되는 것은 아니어서 그 완수 여부는 젤렌스키가 얼마나 일관된 의지와 치밀한 행동 계획을 세워 이를 실행에 옮길 수 있을지, 우크라이나 사회는 얼마나 그러한 노력과 과정을 지지하고 감시할 수 있을지 등에 의해 결정될 것이다.

포함한 자신의 언론사를 국가에 양도하겠다고 발표했다. 물론 이러한 결정은, 반올리가르히법이 발효된 결과일 수도 있지만, 아호메토프가 러시아의 우크라이나 침공으로 인해 야기된 유동성 문제 해결을 위해 내려진 것일 수도 있다(*Koshiw* 2022). 아호메토프는 전쟁으로 가장 큰 손해를 입은 우크라이나 올리가르히이고, 이에 그는 러시아에 대해 손해배상 소송을 준비 중이다(*Al Jazeera*, 22 June 2022; *Matuszak* 2022, 2).

- 51) 전쟁 발발 이후 우크라이나 올리가르히가 입은 막대한 자산 손실은 이들에게 중요한 사실 한 가지를 일깨워주는데, 그것은 이들이 자신들의 재산을 유지·확대하기에 가장 유리한 조건은 우크라이나 정부가 우크라이나 영토를 통제하는 상황이라는 것이다. 따라서, 위에서 언급되었듯이, 전쟁 발발 이후 우크라이나 올리가르히 대다수가 유례없이 일치단결하여 러시아를 비판하고 다방면으로 우크라이나 정부의 전쟁 수행 노력을 지원하는 근본적인 동기와 목적은 여전히 자신들의 재산 보호라는(*Matuszak* 2022; *Nitsova* 2022) 이기적 욕망이라고 하겠다.

참고문헌

국문 자료

- 강봉구. 2008. “‘국가 포획’ 대 ‘국가 자율성’: 올리가르히와 관련된 러시아 권력투쟁의 사례 비교.” 『국제정치논총』 48(1), 221-241.
- 배정환. 2003. “러시아의 사회자본과 비공식 네트워크: 노보시비르스크주의 사례.” 『국제정치논총』 43(3), 429-453.
- 장덕준. 1997. “러시아 초기 사유화의 정치적 성격: 내부자 사유화의 배경을 중심으로.” 『슬라브학보』 12(2), 387-428.

영문 자료

- Andrusiv, Victor, Oleg Ustenko, Yurii Romanenko & Ihar Tyshkevich. 2018. *The Future of the Ukrainian Oligarchs*. Kyiv: Ukrainian Institute for the Future.
- Åslund, Anders. 2005. “Comparative Oligarchy: Russia, Ukraine and the United States.” CASE Studies & Analyses No. 296.
- _____. 2009. *How Ukraine Became a Market Economy and Democracy*. Washington, DC: Peterson Institute for International Economics.
- _____. 2014a. “Why Ukraine Is So Poor, and What Could Be Done to Make It Richer.” *Eurasian Geography and Economics* 55(3), 236-246.
- _____. 2014b. “The Maidan and Beyond: Oligarchs, Corruption, and European Integration.” *Journal of Democracy* 25(3), 64-73.
- Avioutskaa, Viatcheslav. 2010. “The Consolidation of Ukrainian Business Clans.” *Revue Internationale d'Intelligence Économique* 2(1), 119-141.
- Center for Insights in Survey Research. 2017. “Public Opinion Survey of Residents of Ukraine.” August 22, https://www.iri.org/wp-content/uploads/legacy/iri.org/2017-8-22_ukraine_poll-four_oversamples.pdf (2022/07/18 검색).
- D'Anieri, Paul, Robert Kravchuk & Taras Kuzio. 1999. *Politics and Society in Ukraine*. New York and London: Routledge.

- Gorchinskaya, Katya. 2020a. “A Brief History of Corruption in Ukraine: The Kravchuk Era.” *Eurasianet*, 14 May 2020, <https://eurasianet.org/a-brief-history-of-corruption-in-ukraine-the-kravchuk-era> (2022/07/18 검색).
- _____. 2020b. “A Brief History of Corruption in Ukraine: The Kuchma Era.” *Eurasianet*, 20 May 2020, <https://eurasianet.org/a-brief-history-of-corruption-in-ukraine-the-kuchma-era> (2022/07/18 검색).
- _____. 2020c. “A Brief History of Corruption in Ukraine: The Yushchenko Era.” *Eurasianet*, 28 May 2020, <https://eurasianet.org/a-brief-history-of-corruption-in-ukraine-the-yushchenko-era> (2022/07/18 검색).
- _____. 2020d. “A Brief History of Corruption in Ukraine: The Yanukovych Era.” *Eurasianet*, 3 June 2020, <https://eurasianet.org/a-brief-history-of-corruption-in-ukraine-the-poroshenko-era> (2022/07/18 검색).
- _____. 2020e. “A Brief History of Corruption in Ukraine: The Poroshenko Era.” *Eurasianet*, 11 June 2020, <https://eurasianet.org/a-brief-history-of-corruption-in-ukraine-the-poroshenko-era> (2022/07/18 검색).
- Hale, Henry E. 2005. “Why Not Parties? Electoral Markets, Party Substitutes, and Stalled Democratization in Russia.” *Comparative Politics* 37(2), 147-166.
- _____. 2015. *Patronal Politics: Eurasian Regime Dynamics in Comparative Perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Halling, Steffen & Susan Stewart. 2016. “‘Deoligarchisation’ in Ukraine: Promising Visions, Murky Realities.” SWP Comment 51, https://www.swp-berlin.org/publications/products/comments/2016C51_hln_stw.pdf (2022/07/18 검색).
- Havrylyshyn, Oleh. 2006. *Divergent Paths in Post-Communist Transformation: Capitalism for All or Capitalism for the Few?* Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- _____. 2017. *The Political Economy of Independent Ukraine:*

- Slow Starts, False Starts, and a Last Chance?* London: Palgrave Macmillan.
- Hedenskog, Jakob & Mattias Hjelm. 2020. "Propaganda by Proxy: Ukrainian Oligarchs, TV and Russia's Influence." FOI Memo 7312, <https://www.foi.se/en/foi/reports/report-summary.html?reportNo=FOI+Memo+7312> (2022/07/18 검색).
- Hellman, Joel S., Geraint Jones & Daniel Kaufmann. 2000. "'Seize the State, Seize the Day': State Capture, Corruption and Influence in Transition." World Bank Policy Research Working Paper No. 2444.
- Kent, Elina. 2019. "Poroshenko Transfers Large Part of Roshen to His Son." *Kyiv Post*, November 7, <https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/poroshenko-transfers-large-part-of-roshen-to-his-son.html> (2022/07/18 검색).
- Konończuk, Wojciech. 2016. *Keystone of the System: Old and New Oligarchs in Ukraine*. Warsaw: Centre for Eastern Studies.
- Koshiw, Isobel. 2022. "How the War Has Robbed Ukraine's Oligarchs of Political Influence." *The Guardian*, July 23, <https://www.theguardian.com/world/2022/jul/23/ukraine-oligarchs-russia-war-influence> (2022/08/19 검색).
- Kotz, David M. & Fred Weir. 2007. *Russia's Path from Gorbachev to Putin: The Demise of the Soviet System and the New Russia*. London and New York: Routledge.
- Kuzio, Taras. 2007. "Oligarchs, Tapes and Oranges: 'Kuchmagate' to the Orange Revolution." *Journal of Communist Studies and Transition Politics* 23(1), 30-56.
- _____. 2016. "Oligarchs, the Partial Reform Equilibrium, and the Euromaidan Revolution." in *Beyond the Euromaidan: Comparative Perspectives on Advancing Reform in Ukraine*, edited by Henry E. Hale and Robert W. Orttung, 181-203. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Lankina, Tomila & Alexander Libman. 2019. "Soviet Legacies of Economic Development, Oligarchic Rule, and Electoral Quality in Eastern Europe's Partial Democracies: The Case of Ukraine." *Comparative*

- Politics* 52(1), 127-148.
- Ledeneva, Alena V. 1998. *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Makarenko, Olena. 2019. "In Ukraine, Oligarchs Set the Election Agenda Using Their TV." *Euromaidan Press*, March 3, <https://euromaidanpress.com/2019/03/03/in-ukraine-oligarchs-set-the-election-agenda-using-their-tv/> (2022/07/18 검색).
- _____. 2021. "When Will Non-Oligarchic Political Parties Flourish in Ukraine?" *Euromaidan Press*, October 25, <https://euromaidanpress.com/2021/10/25/when-will-non-oligarchic-political-parties-flourish-in-ukraine/> (2022/07/18 검색).
- Markus, Stanislav & Volha Charnysh. 2017. "The Flexible Few: Oligarchs and Wealth Defense in Developing Democracies." *Comparative Political Studies* 50(12), 1632-1665.
- Matuszak, Sławomir. 2012. *The Oligarchic Democracy: The Influence of Business Groups on Ukrainian Politics*. Warsaw: Centre for Eastern Studies.
- _____. 2021. "An Attempt to 'Deoligarchise' Ukraine - Real Action or a Game of Pretence?" OSW Commentary No. 415, https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/Commentary_415.pdf (2022/07/18 검색).
- _____. 2022. "Ukrainian Oligarchs in Wartime." OSW Commentary No. 449, https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/OSW_Commentary_449.pdf (2022/07/18 검색).
- Nitsova, Silviya. 2022. "Ukraine's Oligarchs Are United Against Russia." *The Washington Post*, April 5, <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/04/05/ukraine-oligarchs-russia-invasion/> (2022/08/19 검색).
- Pleines, Heiko. 2016. "Oligarchs and Politics in Ukraine." *Demokratizatsiya* 24(1), 105-127.
- _____. 2019. "The Political Role of Business Magnates in Competitive Authoritarian Regimes: A Comparative Analysis." *Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte* 60(2), 299-334
- "Poroshenko to Sell Roshen If Becomes President." *Ukrinform*, 2 April 2014,

- https://www.ukrinform.net/rubric-politics/1641947-poroshenko_to_sell_roshen_if_becomes_president_319563.html (2022/07/18 검색).
- Puglisi, Rosaria. 2003. "The Rise of the Ukrainian Oligarchs." *Democratization* 10(3), 99-123.
- Rojansky, Matthew A. 2014. "Corporate Raiding in Ukraine: Causes, Methods and Consequences." *Demokratyzatsiya* 22(3), 411-443.
- Shumylo-Tapiola, Olga. 2011. "Viktor Yanukovich: A Man of the Oligarchs." *Carnegie Commentary*, https://carnegieendowment.org/files/man_of_oligarchs.pdf (2022/07/18 검색).
- The Presidential Office of Ukraine. 2021a. "Address by the President of Ukraine on the Latest Decisions of the National Security and Defense Council." 12 March 2021, <https://www.president.gov.ua/en/news/zvernennya-prezidenta-ukrayini-shodo-ostannih-rishen-rnbo-67109> (2022/07/18 검색).
-
- _____. 2021b. "President of Ukraine on the Attack on Serhiy Shefir's Car: They Will Not Intimidate Us." 22 September 2021, <https://www.president.gov.ua/en/news/prezident-ukrayini-pro-obstril-avtomobilya-sergiya-shefira-z-70765> (2022/07/18 검색).
-
- _____. 2021c. "Speech by President of Ukraine Volodymyr Zelenskyy at the General Debate of the 76th Session of the UN General Assembly." 23 September 2021, <https://www.president.gov.ua/en/news/vistup-prezidenta-ukrayini-volodimira-zelenskogo-na-zagalnih-70773> (2022/07/18 검색).
- Way, Lucan. 2008. "The Real Causes of the Color Revolutions." *Journal of Democracy* 19(3), 55-69.
- Wierzbowska-Miazga, Agata & Tadeusz A. Olszański. 2014. "Poroshenko, President of Ukraine." *OSW Analyses*, 28 May 2014, <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2014-05-28/poroshenko-president-ukraine> (2022/07/18 검색).
- "Will the War with Russia Rein in Ukraine's Oligarchs?" *Al Jazeera*, 22 June 2022, <https://www.aljazeera.com/news/2022/6/22/will-the-war-with-russia-rein-in-ukraines-oligarchs> (2022/07/19 검색).
- Wilson, Andrew. 2021. "Faltering Fightback: Zelensky's Piecemeal Campaign

against Ukraine's Oligarchs.” ECFR Policy Brief, <https://ecfr.eu/wp-content/uploads/Faltering-fightback-Zelenskys-piecemeal-campaign-against-Ukraines-oligarchs.pdf> (2022/07/18 검색).

Winters, Jeffrey A. 2011. *Oligarchy*. New York: Cambridge University Press.
Zubyska, Lidiya. 2018. “The Rise and Establishment of Oligarchs as Party Substitutes in Ukraine: An Assessment of Post-Revolutionary (Orange) Years.” *Україна Модерна* 25, 143-162.

우크라이나어 자료

Верховна Рада України. 2021. “Закон України про запобігання загрозам національній безпеці, пов’язаним із надмірним впливом осіб, які мають значну економічну та політичну вагу в суспільному житті(олігархів).” 23 September 2021, <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1780-20#Text> (2022/07/18 검색).

“Порошенко: в Україні не буде олігархів.” *BBC News Україна*, 30 May 2015, https://www.bbc.com/ukrainian/news_in_brief/2015/05/150530_she_poroshenko_oligarchs (2022/07/18 검색).

Ткач, Михайло & Катерина Тищенко. 2022. “Олігархи та бізнесмени залишають Україну чартерними рейсами.” *Українська правда*, February 13, <https://www.pravda.com.ua/news/2022/02/13/7323857/> (2022/07/18 검색).

러시아어 자료

“100 богатейших украинцев 2021.” *Forbes*, 6 May 2021, <https://forbes.ua/ru/ratings/100-bogateyshikh-ukraintsev-2021-06052021-1536> (2022/07/18 검색).

Abstract

The Evolution and Characteristics of the Ukrainian Oligarchs' Political Influence

Tae Yon Kim ■ Seoul National University

The aim of this article is to analyze the processes in which the Ukrainian oligarchs have come to gain political influence and the characteristics that the Ukrainian oligarchs' political influence has exhibited in these processes. The Ukrainian oligarchs' political influence began to evolve since the late Soviet era and at first it was defensive against and dependent upon state power, but from the late 1990s it began to convert into powerful one that was exercised behind the scenes in formal politics. The Ukrainian oligarchs' political influence reveals the following characteristics: initially its development was affected by the Soviet heritage; it has mediational, indirect and informal characters since the late 1990s; and it is based upon the oligarchs' flexible coalition or connections formation.

Key Words: Ukraine, Oligarchs, Political Influence, System Transition,
State-Business Relations